

上古漢語句際關係標示 與關聯標句詞研究^{*}

田 源、趙璇玉

提 要：標句詞是標示句子類型的句法範疇，關聯標句詞指標示句際關係的一類標句詞。本文將標句詞理論應用於上古漢語研究中，通過對《戰國策》中標示句際關係的關聯標句詞的研究，瞭解上古漢語在複句句際關係標示等方面的特徵，以期進一步明確上古漢語在現代語言理論研究中的重要價值。根據所標示的不同句際語義關係，《戰國策》中的關聯標句詞可分為因果類、並列類和轉折類等三大類型，涉及十個小類；從句法特徵看，關聯標句詞位於前（後）一分句句首、前一分句句尾和主謂之間等句法位置，與“句子三個敏感位置理論”一致；從組配關係看，《戰國策》中的關聯標句詞多為單用，也可見到一些前後分句關聯標句詞搭配使用和框式關聯標句詞的現象。

關鍵詞：上古漢語；《戰國策》；關聯標句詞；語義類型；句法特徵

標句詞（Complementizer），是生成語法學中的重要概念。最經典意義的“標句詞”指的是引導名詞性補足語小句的標記（如英語中引導主賓語從句的“that”）。隨著句法理論的發展，“標句詞”這一術語被借用來表示句子（CP）的中心語（縮寫為 C 或 COMP），其內涵與外延發生了巨大改變。在標句詞理論發展過程中，Rosenbaum（1967）、Bresnan（1970, 1972）、Frajzyngier（1995, 1996）和 Rizzi（1997）等西方學者的研究貢獻突出，起到了尤為關鍵的作用。標句詞理論也被廣泛運用到英語、歐洲多種語言和日語、韓語等世界多種語言的研究實踐中。漢語標句詞研究主要集中於言說動詞語法化發展而來的一類標句詞，如“說”（方梅，2006）、“道”（劉丹青，2004）、“講”（Simpson & Wu, 2002）、“話”（Chui, 1994; Yeung, 2003, 2006）等，另外還涉及句尾語氣、複句關係等內容。

在前人研究的基礎上，田源（2011, 2017）梳理了標句詞理論發展的來龍去脈，對標句詞概念提出了明確界定，指出標句詞是標示句子類型的虛詞（“句子類型”與句子屬性、句類、句子情態語氣以及句間關係等全句功能範疇有關），位於句首、謂頭和句尾三個句子敏感位置。漢語標句詞系統包含標示句子屬性、標示句子情態語氣、標示句際關係等多個子系統。

本文嘗試將標句詞理論應用於上古漢語研究中，以上古漢語經典文獻《戰國策》為例，以

^{*} 本文相關研究受教育部人文社科青年基金項目“上古漢語全句功能範疇與標句詞研究”（20YJC740057）和武漢大學專業學位研究生教育綜合改革項目資助。衷心感謝匿名審稿專家提出的寶貴建議，文中舛誤概由作者負責。田源是本文通訊作者。

點帶面，通過對《戰國策》中標示句際關係的關聯標句詞進行窮盡性統計分析，在對語義關係類型和句法特徵等方面進行深入研究的基礎上，瞭解上古漢語在複句句際關係標示等方面的特徵，以期進一步明確上古漢語在現代語言理論研究中的重要價值。

一、關聯標句詞的界定

廣義句子功能除了包括“疑問”“否定”等狹義句子功能範疇外，還包括“條件”“因果”等句際關係範疇，“關係”本身也可以看作是一種功能，標示複句內部分句間邏輯語義關係的句際關係範疇也是通過在三個句子敏感位置進行加標等句法操作來實現的，與狹義的句子功能具有平行一致的特徵（徐杰、李瑩，2010）。標句詞，即標示句子類型的虛詞，是標示包括句子屬性、句類、句子情態語氣和句際關係在內的全句功能語法範疇的標記詞，是句子功能實現的關鍵手段之一。不同類型的全句功能範疇分別投射出自己的功能範疇短語，都屬於標句詞短語層面（CP-layer）。任何一個句子都帶有一個標句詞 C（Complementizer），都是標句詞 C 投射出來的標句詞短語 CP（Complementizer Phrase）。

關聯標句詞即標示複句內分句間語義關係這一句際關係範疇的標句詞。關聯標句詞對複句而言意義重大，是特定複句類型的標記和複句語義關係的形式標誌。一方面連接複句內的不同分句，另一方面對分句間隱性的邏輯語義關係具有顯示、選示、轉化和強化作用（邢福義，2001：31）。

二、語義類型

我們對《戰國策》中的關聯標句詞進行了窮盡性調查^①，共得到包含關聯標句詞的用例 2239 條，關聯標句詞共計 15 個（同一詞形計 1 個），其中包含關聯標句詞“而”的用例最多，共 912 條，其次是“則”和“故”，分別為 398 條和 318 條。

有關漢語複句的分類，傳統上一般採用二分法，即首先分為聯合複句和偏正複句兩大類，然後進一步分別細分為並列複句、遞進複句、選擇複句等和因果複句、轉折複句、條件複句等小類。邢福義（2001：303）按照“從關係出發，用標誌控制的原則”，依據複句內分句間的邏輯語義關係，將漢語複句分為因果類、並列類和轉折類三個一級複句類，並進一步區分出多種二級複句類。本文採用邢福義（2001）的三分法，依據所標示的分句間邏輯語義關係，將《戰國策》中的關聯標句詞分為因果類、並列類和轉折類等三個類別。

① 本文所依據的版本為《戰國策註釋》（何建章，2019）。《戰國策》當前通行版本中，標點較為瑣碎，很多關聯標句詞出現在單句句首，所標示的句際關係體現在句群而非一個句子內部，因此在統計分析《戰國策》中的關聯標句詞時，我們採用語義理解與既有標點相結合的方式。複句與句群其實不存在嚴格的界限，標點符號因為人們對“句”的理解不同而不同，具有靈活性（邢福義，2016：380）。

表 1 《戰國策》中關聯標句詞的語義類型及佔比

語義類型	用例數（條）	佔比（%）
因果類	1218	54.40
並列類	626	27.96
轉折類	395	17.64

2.1 因果類

因果類關聯標句詞標示分句之間的因果關係。《戰國策》中包含因果類關聯標句詞的用例共 1218 條，佔關聯標句詞用例總量的 54.40%，是數量最多的一類。通過對分句間因果關係的進一步細化，因果類關聯標句詞可進一步細分為因果式、推斷式、假設式、條件式與因果類等五類。

2.1.1 因果式

因果式關聯標句詞主要標示分句之間嚴格意義上的因果關係，最具典型性與代表性。《戰國策》中因果式關聯標句詞有 4 個：“而”“者”“故”和“是故”，包括詞條共計 555 條，佔因果類標句詞用例的 45.57%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 24.79%。

- (1) 齊王大悅，發師五萬人，使陳臣思將，以救周，而秦兵罷。(《戰國策·東周策》)
- (2) 魯、宋事楚而齊不事者，齊大而魯、宋小。(《戰國策·齊策一》)
- (3) 齊合，則趙恐伐，故急兵以示秦。(《戰國策·東周策》)
- (4) 夫從人者，飾辯虛辭，高主之節行，言其利而不言其害，卒有楚禍，無及為已，是故願大王之熟計之也。(《戰國策·楚策一》)

2.1.2 假設式

假設式關聯標句詞一般用於前一分句所表示的原因是一種假設情況，後一分句根據前述假設推斷出結果的複句中，可理解為根據假設推斷結果，表現一種假設的因果關係。《戰國策》中假設式關聯標句詞有 9 個：“而”“則”“者”“若”“如”“使”“且”“即”和“為”，包括詞條共計 476 條，佔因果類標句詞用例的 39.08%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 21.26%。

- (5) 韓聽，而霸事可成也。(《戰國策·秦策三》)
- (6) 秦與天下罷，則令不橫行於周矣。(《戰國策·西周策》)
- (7) 為君計者，不如按兵勿出。(《戰國策·齊策二》)
- (8) 彼若以齊約韓、魏，反以謀秦，是非秦之利也。(《戰國策·秦策二》)
- (9) 王如不與，即社稷危矣；與之，即為諸侯笑。(《戰國策·中山策》)
- (10) 使臣信如尾生，廉如伯夷，孝如曾參，三者天下之高行，而以事足下，不可乎？(《戰國策·燕策一》)
- (11) 夫進賢之難者，賢者用，且使己廢；貴，且使己賤，故人難之。(《戰國策·楚策三》)
- (12) 使齊北面伐燕，即雖五燕不能當。(《戰國策·燕策二》)
- (13) 為弗能聽，勿使出竟。(《戰國策·魏策一》)

2.1.3 條件式

條件式關聯標句詞一般用於前一分句所表示的原因是一種條件，後一分句根據條件推斷出結果的複句中，可理解為根據某種條件推斷結果。《戰國策》中條件式關聯標句詞有 2 個：“而”和“則”，包括詞條共計 90 條，佔因果類關聯標句詞用例的 7.39%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 4.02%。

(14) 王一善楚，而關內二萬乘之主注地於齊，齊之右壤可拱手而取也。(《戰國策·秦策四》)

(15) 王為臣賜厚矣，臣入齊，則王亦無齊之累也。(《戰國策·東周策》)

2.1.4 推斷式

推斷式關聯標句詞一般用於依據事實而推斷出某種結果的情況，重視推斷的理據性，可理解為根據某種事實情況有理據性地推斷結果。《戰國策》中推斷式關聯標句詞只有 1 個：“則”。推斷式雖然強調理據，但也具有較強的主觀性，是說話人的主觀推斷，服務於人或事，自我斷定的因果關係並非是客觀存在的因果關係（孫凱悅，2024）。《戰國策》中推斷式關聯標句詞包括詞條共計 65 條，佔因果類關聯標句詞用例的 5.34%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 2.90%。

(16) 今秦人下兵，魏不敢東面，橫秦之勢合，則楚之形危。(《戰國策·齊策六》)

(17) 今乃欲西面而事秦，則諸侯莫不南面而朝於章臺之下矣。(《戰國策·楚策一》)

2.1.5 目的式

目的式關聯標句詞用於前分句所表示的憑藉或做法，是為了實現後分句所表示的目的的情況，在隱含的語義關係中，前分句為原因，後分句為結果。《戰國策》中，目的式關聯標句詞只有 1 個：“者”，包括詞條共計 32 條，佔因果類關聯標句詞用例的 2.63%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 1.43%。

(18) 且夫秦之所以不出甲尉函谷關十五年以攻諸侯者，陰謀有吞天下之心也。(《戰國策·楚策一》)

(19) 臣之所以堅三晉以攻秦者，非以為齊得利秦之毀也，欲以使攻宋也。(《戰國策·趙策四》)

表 2 因果類關聯標句詞的類別及佔比

因果類關聯標句詞類別	用例數（條）	佔比（%）
因果式	555	45.57
假設式	476	39.08
條件式	90	7.39
推斷式	65	5.34
目的式	32	2.63

2.2 並列類

並列類關聯標句詞標示分句之間的並列關係。《戰國策》中包含並列類關聯標句詞的用例共 626 條，佔關聯標句詞用例總量的 27.96%。通過對分句間並列關係的進一步細化，並列類關聯標句詞可進一步細分為並列式、連貫式與遞進式等三類。

2.2.1 並列式

並列式關聯標句詞用於標示分句之間的並列關係，但強調平列或對照等關係，是典型的並列，沒有順序上的先後或程度上的輕重之別。《戰國策》中並列式關聯標句詞有 2 個：“而”和“與其……不如……”，包括詞條共計 65 條，佔並列類標句詞用例的 10.38%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 2.90%。

(20) 魏王因使孟卯致溫園於周君，而許之戍也。(《戰國策·西周策》)

(21) 與其得百里於燕，不如得十里於宋。(《戰國策·燕策二》)

2.2.2 連貫式

連貫式關聯標句詞用於強調時間上的縱線序列，比如兩個動作先後發生、兩種情況先後出現等，可以理解為具有時間先後的廣義並列關係。《戰國策》中連貫式關聯標句詞只有 1 個：“而”，包括用例共計 237 條，佔並列類標句詞用例的 37.86%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 10.59%。

(22) 樂羊反，而語功。(《戰國策·秦策二》)

(23) 郢威王聞之，寢不寐，食不飽，帥天下百姓，以與申縛遇於泗水之上，而大敗申縛。(《戰國策·秦策四》)

2.2.3 遞進式

遞進式關聯標句詞用於強調程度上的差異，前一分句與後一分句情況不同，可以順遞，也可以反遞，反遞往往通過加入否定詞實現，可理解為具有程度深淺的廣義並列關係。《戰國策》中遞進式關聯標句詞有 2 個：“而”和“且”，包含用例共計 324 條，佔並列類標句詞用例的 51.76%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 14.47%。

(24) 然則權焉得不傾，而令焉得從王出乎？(《戰國策·秦策三》)

(25) 今又走芒卯，入北地，此非但攻梁也，且劫王以多割也，王必勿聽也。(《戰國策·魏策三》)

表 3 並列類關聯標句詞的類別及佔比

並列類關聯標句詞類別	用例數（條）	佔比（%）
並列式	65	10.38
連貫式	237	37.86
遞進式	324	51.76

2.3 轉折類

轉折類關聯標句詞標示分句之間廣義的轉折關係。《戰國策》中包含轉折類關聯標句詞的用例共 395 條，佔關聯標句詞用例總量的 17.64%。通過對分句間轉折關係的進一步細化，轉折類關聯標句詞可進一步細分為突轉式和讓步式等兩類。

2.3.1 突轉式

突轉式關聯標句詞用於前一分句中沒有明顯的轉折標誌，後一分句加入關聯詞語後語義突轉，完成突然性轉折的情況，前一分句也可以出現轉折標誌，二者搭配使用。《戰國策》中突轉式關聯標句詞有 4 個：“而”“則”“然”和“然而”，包括用例 257 條，佔轉折類關聯標句詞用例的 65.06%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 11.48%。

- (26) 今世之所謂善用兵者，終戰比勝，而守不可拔，天下稱為善，一國得而保之，則非國之利也。(《戰國策·齊策五》)
- (27) 趙無以食，請粟於齊，而齊不聽。(《戰國策·齊策二》)
- (28) 今日之事，臣故伏誅，然願請君之衣而擊之，雖死不恨。(《戰國策·趙策一》)
- (29) 臣非不知秦勸之重也，然而所以為之者，為足下也。(《戰國策·魏策二》)

2.3.2 讓步式

讓步式關聯標句詞用於強調在前一分句中包含讓步標誌，先讓步後實現轉折，前一分句對後一分句的轉折起預示作用的情況。《戰國策》中讓步式關聯標句詞只有 1 個：“雖”，包含用例 138 條，佔轉折類關聯標句詞用例的 34.94%，佔《戰國策》關聯標句詞用例總量的 6.16%。

- (30) 今君雖幸於王，不過父子之親；軍吏雖賤，不卑於守閭嫗。(《戰國策·秦策三》)
- (31) 秦、魏雖勁，無齊不能得趙。(《戰國策·趙策三》)
- (32) 若四國弗惡，君雖不欲與也，楚必將自取之矣。(《戰國策·西周策》)

表 4 轉折類關聯標句詞的類別及佔比

轉折類關聯標句詞類別	用例數（條）	佔比（%）
突轉式	257	65.06
讓步式	138	34.94

三、句法特徵

3.1 句法位置

“句子三個敏感位置”包括句首、謂頭和句尾，這三個句法位置之所以特殊和敏感，原因在於它們除了擔負線性句法結構中的基本角色之外，還要對屬於全句的語法範疇做出相應的語法反應（徐杰，2005）。與全句有關的功能範疇，其表現形式和句法手段只能在這三個句子敏感位置上進行。句際關係是典型的全句功能範疇，《戰國策》中標示句際關係的關聯標句詞所處的句法位置包括前一分句句首、後一分句句首、前一分句句尾和主謂之間等四個，與句子三個敏感位置理論一致。

3.1.1 分句句首

分句句首是《戰國策》中關聯標句詞出現次數最多的句法位置，包括前一分句句首和後一分句句首，二者數量基本一致。位於前一分句句首的關聯標句詞包括：“如果”義的“而”“則”“且”“即”以及“若”“如”“使”“為”“雖”；位於後一分句句首的關聯標句詞包括：非“如果”義的“而”“則”“且”“即”以及“故”“是故”“然”“然而”。

A. 前一分句句首

“如果”義的“而”“則”“且”和“即”，出現在前一分句的句首，引導表原因的分句，這種“原因”常是對某種情況的假設。

- (33) 田忌亡人也，而得封，必德王。(《戰國策·齊策一》)
- (34) 則不可，因而刺殺之。(《戰國策·燕策三》)

(35) 且公直言易，而事已去矣。(《戰國策·魏策二》)

(36) 即復之楚，願王殺之。(《戰國策·秦策一》)

表“如果”“假如”的“若”“如”“使”和“為”，引導標示原因的分句，標示對某種情況的假設。

(37) 若使子異人歸而得立，趙厚送遣之，是不敢倍德畔施，是自為德講。(《戰國策·秦策五》)

(38) 如君不行，寡人恨君。(《戰國策·中山策》)

(39) 使以臣之言為可，則行而益利其道；若將弗行，則久留臣無為也。(《戰國策·秦策三》)

(40) 為弗能聽，勿使出竟。(《戰國策·魏策一》)

“雖”表示讓步，僅出現在前一分句中，譯為“即使”或“雖然”，表實讓時譯為“雖然”，表虛讓時譯為“即使”。

(41) 雖有勝秦之名，而國破矣！(《戰國策·齊策一》)

(42) 期年之後，雖欲言，無可進者。(《戰國策·齊策一》)

B. 後一分句句首

非“如果”義的“而”“則”“且”和“即”，出現在後一分句句首，引導表結果的分句。“而”可譯為“那麼”表因果(如(43))、譯為“而且”表並列(如(44))、譯為“然而”表轉折(如(45))；“則”多數情況下譯為“那麼”表因果(如(46))，有時可譯為“但是”表轉折(如(47))；“即”往往譯為“那麼”表因果(如(48))；“且”可譯為“那麼”表因果(如(49))、譯為“而且”“況且”表遞進(如(50))。

(43) 景翠得城於秦，受寶於韓，而德東周。(《戰國策·東周策》)

(44) 善為國者，內固其威，而外重其權。(《戰國策·秦策三》)

(45) 吳見伐齊之便，而不知干隧之敗也。(《戰國策·秦策四》)

(46) 王為臣賜厚矣，臣入齊，則王亦無齊之累也。(《戰國策·東周策》)

(47) 今世之所謂善用兵者，終戰比勝，而守不可拔，天下稱為善，一國得而保之，則非國之利也。(《戰國策·齊策五》)

(48) 君與之，即公無內難矣。(《戰國策·中山策》)

(49) 公言是而行，交善於秦，且公之成事也；交惡於秦，不善於公且誅矣。(《戰國策·西周策》)

(50) 臣今見王獨立於廟朝矣，且臣將恐後世之有秦國者，非王之子孫也！(《戰國策·秦策三》)

“故”“是故”譯為“所以”“因此”，引導表結果的分句。

(51) 寡人知嚴氏之為賊，而陽豎與之，故留之十四日以待命也。(《戰國策·東周策》)

(52) 夫從人者，飾辯虛辭，高主之節行，言其利而不言其害，卒有楚禍，無及為已，是故願大王之熟計之也。(《戰國策·楚策一》)

“然”“然而”譯為“但是”“然而”，在轉折類複句中引導後一分句。

(53) 我無分寸之功而得此，然吾毀之以為之也。(《戰國策·齊策三》)

(54) 夫胡之與齊非素親也，而用兵又非約質而謀燕也，然而甚於相趨者，何也？(《戰國策·齊策五》)

3.1.2 分句句尾

《戰國策》中位於分句句尾的關聯標句詞只有“者”，標示因果關係時，出現在表原因的分句末尾。有時譯為“……的原因”表示已然的原因（如（55）），有時譯為“的話”表示未然的原因（如（56）），有時譯為“目的是”“是為了”表示目的（如（57））。

(55) 君之所以重於天下者，以能得天下之士而有齊權也。(《戰國策·齊策三》)

(56) 非亟得下東國者，則楚之計變，變則是君抱空質而負名於天下也。(《戰國策·齊策三》)

(57) 且夫韓之所以內趙者，欲嫁其禍也。(《戰國策·趙策一》)

“者”屬於因果類關聯標句詞，其位置只出現於前一分句末尾，符合“聯繫項原則”的要求。Dik (1997) 根據跨語言調查得出人類語言若干語序原則中，有一條很重要的聯繫項原則，即聯繫項的優先位置是位於所連接的兩個單位之間。劉丹青、陳玉潔（2008）指出“聯繫項原則”出現在絕大多數語言中，是人類語言象似性的具體表現之一，連詞像是介紹二者相識，介紹人往往出現在二者之間。

3.1.3 分句句中

《戰國策》中的關聯標句詞“若”和“雖”，除了可用於句首，也可以用在主謂之間，用來標示因果、轉折等句際關係。

(58) 君若欲害之，不若一為下水，以病其所種。(《戰國策·東周策》)

(59) 王若不能為此尾，而有後患，則臣恐諸侯之君，河、濟之士，以王為吳、智之事也。(《戰國策·秦策五》)

(60) 秦雖辟遠，然而心忿悁含怒之日久矣。(《戰國策·趙策二》)

(61) 公雖百說之，猶不聽也。(《戰國策·魏策一》)

3.2 組配關係

《戰國策》中關聯標句詞可單用或彼此搭配使用以標示分句間的句際關係，總體來看，單獨使用的關聯標句詞用例共 1637 條，佔 73.11%；彼此搭配使用的用例共 602 條，佔 26.89%。

表 5 關聯標句詞組配類型及佔比

組配類型	數量（條）	佔比（%）
單獨使用	1637	73.11
搭配使用	602	26.89

3.2.1 單用^②

《戰國策》中關聯標句詞多數情況下可單用標示句際關係，或居於前一分句，或居於後一分句。常見的居於前一分句單獨標示句際關係的有“雖”“者”“若”“使”“如”“為”和“即”。

(62) 雖有勝秦之名，而國破矣！（《戰國策·齊策一》）

(63) 為王之國計者，不攻周。(《戰國策·西周策》)

^② 此處的“單用”指關聯標句詞的單用，句中依然可能會出現具有關聯意義的副詞等成分。

(64) 若使子異人歸而得立，趙厚送遣之，是不敢倍德畔施，是自為德講。(《戰國策·秦策五》)

(65) 使文得二人者，豈獨不得盡？(《戰國策·齊策四》)

(66) 如君不行，寡人恨君。(《戰國策·中山策》)

(67) 為弗能聽，勿使出竟。(《戰國策·魏策一》)

(68) 即復之楚，願王殺之。(《戰國策·秦策一》)

常見的居於後一分句單獨標示句際關係的有“則”“且”“然”“是故”和“即”。

(69) 今秦人下兵，魏不敢東面，橫秦之勢合，則楚之形危。(《戰國策·齊策六》)

(70) 臣今見王獨立於廟朝矣，且臣將恐後世之有秦國者，非王之子孫也！(《戰國策·秦策三》)

(71) 我無分寸之功而得此，然吾毀之以為之也。(《戰國策·齊策三》)

(72) 臣聞明王之於其民也，博論而技藝之，是故官無乏事而力不困；於其言也，多聽而時用之，是故事無敗業而惡不章。(《戰國策·趙策二》)

(73) 君與之，即公無內難矣。(《戰國策·中山策》)

3.2.2 搭配使用

除單用之外，前後分句中同時出現標示同一語義類型的關聯標句詞的現象在《戰國策》中可見到多例，其中搭配能力最強的是“而”，出現用例共 165 條；“則”次之，出現用例共 121 條。

(74) 吏產子君，若欲因最之事，則合齊者，君也；割地者，最也。(《戰國策·東周策》)

(75) 使以臣之言為可，則行而益利其道；若將弗行，則久留臣無為也。(《戰國策·秦策三》)

(76) 使齊北面伐燕，即雖五燕不能當。(《戰國策·燕策二》)

(77) 使安平君知，則奚以趙之強為？(《戰國策·趙策四》)

還見到一例“與其……，不如……”，“與其”與“不如”必須同時出現，分別位於前一分句句首和後一分句句首。

(78) 與其得百里於燕，不如得十里於宋。(《戰國策·燕策二》)

3.2.3 框式關聯標句詞

因果式與目的式因果類關聯標句詞中，除了“者”單用之外，還可見到“所以……者”和“之所以……者”的用例，“所以”或“之所以”多出現在前一分句主謂之間，“者”出現在前一分句句尾，形成框式結構，共同標示前後分句間的因果關係。

(79) 且魏王所以貴張子者，欲得地，則韓之南陽舉矣。(《戰國策·魏策一》)

(80) 齊之所以敢多割地者，挾太子也。(《戰國策·齊策三》)

四、結論

句際關係即複句內分句與分句之間的邏輯語義關係，可通過分句間的意合來實現，也可通過一些外在形式標記進行標示，從而對隱性邏輯語義關係進行“顯示、選示、轉化和強化作

用”(邢福義, 2001: 31)。關聯標句詞即標示分句間句際關係的一類標句詞, 是句際關係這一句全句功能範疇實現的關鍵。

本文以上古漢語經典文獻《戰國策》為例, 對《戰國策》中的關聯標句詞進行了窮盡性統計分析, 共收集到包含關聯標句詞的用例 2239 條, 關聯標句詞 15 個(同一詞形計 1 個)。其所涉語義類型可分為因果類、並列類和轉折類等三種類型, 包括 10 個小類; 關聯標句詞所出現的句法位置包括句首(前一分句句首、後一分句句首)、謂頭(主謂之間)和句尾(前一分句); 組配關係方面, 多數關聯標句詞可單用, 也可見到前後分句關聯標句詞搭配使用和框式關聯標句詞的現象。《戰國策》中 15 個關聯標句詞所涉及的語義類型及句法位置分佈整體情況, 詳見表 6。

表 6 《戰國策》中關聯標句詞的語義類型與句法位置

		語義類型					句法位置			
		類型		數量(條)		佔比(%)	前分句句首	後分句句首	謂頭	句尾
1	而	因果類	因果式	136	912	40.73		√		
			假設式	80			√	√		
			條件式	12				√		
		並列類	並列式	64				√		
			連貫式	237				√		
			遞進式	196				√		
		轉折類	突轉式	187				√		
2	則	因果類	假設式	249	398	17.78	√	√		
			條件式	78				√		
			推斷式	65				√		
		轉折類	突轉式	6				√		
3	故	因果類	因果式	318	318	14.20		√		
4	雖	轉折類	讓步式	138	138	6.16	√		√	
5	且	因果類	假設式	5	133	5.94	√			
		並列類	遞進式	128				√		
6	者	因果類	因果式	77	124	5.54				√
			假設式	15						√
			目的式	32						√
7	若	因果類	假設式	88	88	3.93	√		√	
8	然而	轉折類	突轉式	39	39	1.74		√		
9	然	轉折類	突轉式	25	25	1.12		√		
10	是故	因果類	因果式	24	24	1.07		√		
11	即	因果類	假設式	21	21	0.94	√	√		
12	使	因果類	假設式	12	12	0.54	√			
13	如	因果類	假設式	5	5	0.22	√			
14	為	因果類	假設式	1	1	0.04	√			
15	與其…… 不如……	並列類	並列式	1	1	0.04	√	√		

句首、謂頭和句尾是對疑問、句際關係等全句功能範疇敏感的三個關鍵位置, 不同語言為了實現全句功能範疇而採取句法操作的位置與其語序類型及中心語位置參數等多種因素有關,

但從類型學的角度來看，“句子三個敏感位置”在諸多語言全句功能範疇的實現問題上具有一定的類型學意義。以《戰國策》為代表的上古漢語，其句際關係的標示和關聯標句詞的使用與全句功能範疇、句子三個敏感位置理論和聯繫項原則等基本保持一致，與現代漢語在關聯標句詞的語義類型和句法位置等方面表現出了較多的一致性，有關古今漢語句際關係標示的歷時變化、關聯標句詞的歷時演變等問題擬另文詳述，此處不贅。

參考文獻

- 方 梅 2006 北京話裏“說”的語法化——從言說動詞到從句標記，《中國方言學報》第1期。
- 何建章 2019《戰國策註釋》，北京：中華書局。
- 劉丹青 2004 漢語裏的一個內容賓語標句詞——從“說道”的“道”說起，中國社會科學院語言研究所《中國語文》編輯部編《慶祝〈中國語文〉創刊50週年學術論文集》，北京：商務印書館。
- 劉丹青、陳玉潔 2008 漢語指示詞語音象似性的跨方言考察（上），《當代語言學》第4期。
- 孫凱悅 2024《〈左傳〉因果複句研究》，河北大學碩士學位論文。
- 田 源 2011《漢語標句詞及相關句法問題》，華中師範大學博士學位論文。
- 田 源 2017《標句詞理論與漢語標句詞系統》，北京：中國社會科學出版社。
- 邢福義 2001《漢語複句研究》，北京：商務印書館。
- 邢福義 2016《漢語語法學》（修訂本），北京：商務印書館。
- 徐 杰 2005 句子的三個敏感位置與句子的疑問範疇——跨語言的類型比較，單周堯、陸鏡光主編《語言文字學研究》，北京：中國社會科學出版社。
- 徐 杰、李 瑩 2010 漢語“謂頭”位置的特殊性及相關句法理論問題，《漢語言文學研究》第3期。
- Bresnan, Joan W. 1970. On complementizers: Toward a syntactic theory of complement types. *Foundations of Language* 6: 297-321.
- Bresnan, Joan W. 1972. Theory of complementation in English syntax. Ph.D. Dissertation, Cambridge, MA: MIT.
- Chui, Kawai. 1994. Grammaticalization of the saying verb *wa* in Cantonese. *Santa Barbara Papers in Linguistics* 5: 1-12.
- Dik, S. C. 1997. *The Theory of Functional Grammar Part I :The Structure of the Clause* (2nd). Berlin/New York : Mouton de Gruyter.
- Frajzyngier, Zygmunt. 1995. Functional Theory of Complementizers. In Joan Bybee & Suzanne Fleischman (Eds.), *Modality in Grammar and Discourse*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing.
- Frajzyngier, Zygmunt. 1996. *Grammaticalization of the Complex Sentence: A Case Study in Chadic*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing.
- Rizzi, Luigi. 1997. The fine structure of the left periphery. In Haegeman Liliane (Ed.), *Elements of Grammar: A Handbook in Generative Syntax*. Dordrecht: Kluwer.
- Rosenbaum, Peter. 1967. *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Simpson, Andrew & Xiu-Zhi Zoe Wu (吳秀枝). 2002. IP-raising, tone sandhi and the creation of s-final particles: Evidence for cyclic spell-out. *Journal of East Asian Linguistics* 11(1): 67-99.
- Yeung, Ka-Wai. 2003. Universal vs. language-specific properties of grammaticalized complementizers: Two case studies in multi-functionality. M. Phil. Thesis, Hong Kong: University of Hong Kong.
- Yeung, Ka-Wai. 2006. On the status of the complementizer WAA6 in Cantonese. *Taiwan Journal of Linguistics* 4(1): 1-48.

田源 武漢 武漢大學文學院 / 中國語情與社會發展研究中心 hntianyuan@foxmail.com

趙璇玉 瀋陽 瀋陽市瀋河區人民政府 747457291@qq.com

The Study on the Marking of Inter-sentential Relations and Correlative Complementizers in Archaic Chinese

TIAN Yuan ZHAO Xuanyu

Abstract: Complementizer is syntactic categories that indicate sentence types (including sentence properties, modality, and inter-sentential relationships). Correlative complementizer is a type of complementizer that indicates inter-sentential relationships. This paper attempts to apply the theory of complementizer to the study of Archaic Chinese, using the classic text *Strategies of the Warring States* as an example. By examining the correlative complementizer in *Strategies of the Warring States* that indicates inter-sentential relationships, we aim to understand the characteristics of Old Chinese in marking complex sentences' inter-sentential relationships, thereby further clarifying the significant value of Old Chinese in modern linguistic research. Based on different inter-sentential semantic relationships, the correlative complementizer in *Strategies of the Warring States* can be divided into three major categories: causal, coordinate, and contrastive category, including ten subtypes. From a syntactic perspective, correlative complementizer is located at the beginning of the previous or subsequent clause, or between the subject and predicate of one clause before another, consistent with the theory of three sensitive positions in sentences. From a syntactic structure perspective, most correlative complementizer in *Strategies of the Warring States* is used individually, but there are also instances where it is paired with other clauses before or after.

Keywords: Archaic Chinese; *Warring States Strategies* (《戰國策》); correlative complementizer; semantic types; syntactic features