

国际变异社会语言学研究新进展^{*}

张 璟 玮

摘要 本文按照变异社会语言学的“三次浪潮”框架(Eckert 2012),对过去五年的变异研究文献进行分类考察后发现,超过一半的研究采用了第一次浪潮的经典范式,数量多于使用后起范式的研究。近年来,属于第一次浪潮的变异研究经典范式不断创新,比如整合共时、历时材料,与认知心理学和计算机科学相结合等等,本文系统论述了这些创新点及相应的挑战。另外,本文指出对变异研究来说最大的挑战是如何整合三次浪潮的研究成果,建构一个更全面、更普适的理论框架以实现微观社会语言学与宏观社会语言学的有机融合。

关键词 变异社会语言学;变异研究三次浪潮;语言变化;历时研究;认知心理学;计算语言学

一 引言

语言变异是社会语言学研究的核心内容(Chambers et al. 2002:1),该研究领域被称为“变异社会语言学”(variationist sociolinguistics),或简称“变异研究”,主要探讨社会结构如何影响人们的交谈方式,以及语言变体如何与社会因素建立联系。社会语言学通常可分为微观社会语言学和宏观社会语言学两个次类,“变异社会语言学”基本等同于“微观社会语言学”(Coulmas 1997)。王春辉(2019)在按“宏观—微观”分类回顾建国以来中国社会语言学的研究成果时指出,我国社会语言学研究的宏观视角较微观视角更为突出。田海龙、赵芃(2021:23—24)也认为,我国社会语言学对语言变异与变化等微观层面的关注少于对语言规划和语言政策等宏观课题的关注,这与中美社会情景对社会语言学的不同需求有关,也与相关学术交流不够充分和深入有关。因此,为了推动我国变异社会语言学的发展,我们需要更加深入地了解国际研究趋势和成果。

徐大明主编(2006)、房娜、张炜炜(2015)、姜昕玲(2017)、田海龙、赵芃(2021)、赵芃、田海龙(2022)对国际变异研究进行了引介和综述,为我国变异研究的发展提供了重要支持。徐大

作者简介:张璟玮,女,江苏无锡人,博士,澳门大学助理教授,研究方向为语言变异与变化、社会语言学,电邮:jwzhang@um.edu.mo。

* 本研究得到澳门大学多年度研究资助“声调协同发音与其感知的联系——以粤语声调合并为例”(项目编号:MYRG2022-00185-FAH)和澳门特别行政区科学技术发展基金“认知功能对粤语声调变异的影响及其神经表征”(项目编号:0036/2022/ITP)的资助。博士生董文琪协助文献收集与整理;徐大明教授、匿审专家及《语言教学与研究》编辑部对文章提出了很多宝贵的意见。在此一并致谢!文中若有错漏,概由笔者负责。

明主编(2006)详细梳理了变异研究历史,翻译并解释了关键术语,回顾了近40年的关键成果和核心理论,为后续研究奠定了坚实的基础。房娜、张炜炜(2015)和姜昕玟(2017)聚焦国际上2010年到2015年左右的研究,敏锐地总结了变异研究的“认知”转向。田海龙、赵芃(2021:37—78,195—200)和赵芃、田海龙(2022)系统介绍了国际上变异研究的“三次浪潮”框架(Eckert 2012,2018),认为21世纪前20年变异研究的成果构成第三次浪潮的主要内容,这种强调语言变异的社会建构性,以质性研究为特征的研究范式是相较于第一次和第二次浪潮的创新。

这些综述性研究为中文读者了解国际变异研究提供了便利,并促进了本土与国际学术界的交流。本文将延续这一传统,持续关注国际学界的最新动向。徐大明主编(2006)、房娜、张炜炜(2015)、姜昕玟(2017)等的综述主要集中在2015年以前的变异研究成果,田海龙、赵芃(2021)、赵芃、田海龙(2022)的综述虽涵盖至2020年的研究,但主要聚焦于变异研究的第三次浪潮。本文将在这些研究的基础上,进一步拓展研究范围,系统分析最近五年(2019—2023)国际变异研究领域的重要文献。本研究首先记录概括这些文献的研究范式、研究语种、语言变体、变项、研究方法、主要结论、跨学科趋势、语料来源等信息,构建一个包含这些要素的论文数据库。基于该数据库,本文比较这些文献的研究范式分布并总结变异研究领域的最新发展趋势及面临的挑战。

二 变异研究的三种范式

埃克特(Eckert 2012,2018)从半个世纪的变异研究中归纳出三种不同的研究范式,并将使用这些范式的研究比喻为“三次浪潮”。第一次浪潮的研究范式,也称变异研究的经典范式,发端于20世纪60年代,以拉波夫(Labov 1963,1966)的研究为代表,基于“有序异质性”的理念,采用统计量化方法,探讨特定的社会因素,尤其是人口统计学因素(如年龄、性别、教育程度、职业等)对语言变异的影响。第二次浪潮的研究范式兴起于20世纪80年代,由埃克特(Eckert 2000)和米尔罗伊夫妇(Milroy & Milroy 1985,1992)引领,结合民族志方法,引入实践共同体的概念,综合考察动态社会因素(如社会网络、个体特征)对语言变异的影响。进入21世纪,第三次浪潮范式的研究涌现,研究焦点转向个体的言谈风格与语言变异的关系,强调说话者不是语言被动而稳定的传递者,而是语言风格的积极塑造者,利用语言风格建构个体身份(Eckert 2008,2018)。埃克特提出的“三次浪潮”框架已广泛为学界接受和应用,本文限于篇幅择要介绍,更全面的介绍可以参考Eckert(2012)以及田海龙、赵芃(2021:37—78,195—200)。

下文首先按照埃克特的“三次浪潮”框架,对近五年的变异研究进行分类统计,概述国际变异研究的现状,将着重关注:在第三次浪潮研究范式盛行的21世纪,第一次和第二次浪潮范式的研究现状如何?最新范式和前两种范式之间的关系是替代还是互补?

本文选择国际上最重要的四本社会语言学期刊作为研究对象,分别是:《语言变异与变化》(*Language Variation and Change*,以下简称LVC)、《国际语言社会学期刊》(*International Journal of the Sociology of Language*,以下简称IJSL)、《社会语言学期刊》(*Journal of Sociolinguistics*,以下简称JS)和《社会中的语言》(*Language in Society*,以下简称LS),对其最近五年刊登的所有研究性论文进行了考察,共计613篇。LVC刊登的论文全部属于变异研究;IJSL、JS和LS则以宏观社会语言学为主,包含少量的变异研究。通过阅读这些论文的摘要,共筛选出184篇属于变异研究的论文,其中LVC有74篇,IJSL有29篇,JS有44篇,LS

有 37 篇。随后逐一标注这些变异研究属于三种范式中的哪一类,结果显示,近五年内经典范式的发文总数为 97 篇,使用第二次浪潮范式的研究为 14 篇,使用第三次浪潮范式的研究为 73 篇。使用经典范式的文章数量超过了使用后两种范式的总和。这表明,虽然第二次、第三次浪潮的研究范式是对变异研究的经典范式的创新,但研究人员仍然对经典范式保持着持续的关注。经典范式展现出持久活力和广泛影响力的原因主要可以归结为以下三方面。

首先,经典范式经过数十年的丰富案例积累,构成了语言变异理论的实证基础。随着这一范式逐渐扩展到更多语种和语言现象,语言变异理论得到了持续验证,其广泛适用性吸引了方言学、历史语言学、认知语言学和计算语言学等领域的学者参与,为该范式注入了新思想和新方法。

其次,经典范式在材料方面不断创新。一方面,研究对象已突破印欧语系(如英语、法语、德语、俄语等)的局限,扩展到汉语(Li et al. 2023)、日语(Takano 2021)、芬兰语(Kuparinen et al. 2021)、维拉语(Vera'a, Schnell & Barth 2020)、帕伦克罗语(Palenquero, Obeso & Smith 2020; Smith 2021)等,甚至包括濒危语言(Gudmestad & Carmichael 2022; Van Gysel 2022)。另一方面,通过对比印欧语言的已有语料与新近收集的语料,研究者得以开展更为深入的历时研究,这将在本文第三部分详细讨论。

第三,经典范式在研究方法上也不断创新。例如,采用认知心理学的实验方法探索社会因素对语言理解和加工的影响,本文第四部分将对此详细阐述。再如,利用计算语言学的方法,结合现有语料与数据驱动的计算工具,开展更为精确的变异研究,本文第五部分将深入探讨。

此外,使用第二次浪潮范式的文章相对较少,类似于第一次向第三次浪潮范式的过渡。第二次浪潮的研究,不再局限于考察既有的宏观社会变项对语言变异的影响,而是通过民族志的方式对社会变项进行本地化定义,例如社会性别而非生理性别(Esposito 2020; Becker et al. 2022)、人格特质等(Bleaman et al. 2022; Steiner et al. 2023)。这类研究已经处于宏观和微观研究的交界处,再进一步,探讨语言对社会的影响,即通过某一群体选择使用某一种语音、词汇、语言风格等来构建其社会性别、人格特质等社会身份,即进入第三次浪潮的研究范式。例如,孟加拉国接受英语教育的学生通过语言选择构建其精英身份(Jahan & Hamid 2019),加勒比地区种族边缘化人群通过创新并运用具有当地特色的语言表达来巩固其族群身份(Vall-dejuli 2023)等。第三次浪潮的研究范式突出了语言符号的建构功能,展示了语言在社会结构、文化认同和权力关系中的作用,强调了语言在解释社会中的重要性,已经突破变异研究归属于微观社会语言学研究的传统,因此可以归为宏观社会语言学研究。这也解释了四本期刊在发文侧重上的差异。第三次浪潮范式的文章主要发表在 IJSL、JS 和 LS 上,而第一次和第二次浪潮范式的文章主要发表在 LVC 上。由于 IJSL、JS 和 LS 更倾向于发表宏观社会语言学的研究文章,因此它们成为第三次浪潮研究的主要发表阵地。进入 21 世纪第三个十年,第二次和第三次浪潮的研究范式渐趋融合,而它们与变异研究经典范式相比,呈现出更大的差异。这种差异也反映了微观社会语言学与宏观社会语言学之间的不同视角。第二次和第三次浪潮的研究范式与经典范式展现出不同的发展路径,且各自的影响力相当,呈现互补的格局。从第一次浪潮到第三次浪潮的发展,为微观社会语言学与宏观社会语言学的结合指明了一条路径。本文将在第六部分展开论述。

三 与历时材料结合的变异研究

语言的历时变化可以在共时的变异中体现,因此社会语言学主张通过描写和解释语言的共时变异为语言变化研究注入新动力(Weinreich et al. 1968)。共时变异研究作为变异研究的核心方向,通过收集不同年龄段群体的语言数据,提供显象时间(apparent time)的证据,以描绘正在进行中的语言变化。这一方法已被广泛应用于研究各类正在进行的语言变化。

然而,近年来的语言变异研究出现一种新思路,即通过结合共时和历时材料来探索长时间尺度上的语言变化,从而揭示变化规律。这种方法不是将现有研究中的语料作为历时比较的佐证,而是对历时语料的原始数据进行与共时语料相同的计算和分析,并进行量化比较,使之成为研究的核心结果。在 LVC 杂志近五年的总发文量中,这类结合共时与历时材料的研究占近四分之一(23%, 17/74),比如 Crisma & Pintzuk(2019)、Franco & Tagliamonte(2020)、Kuparinen et al.(2021)、Vida-Castro(2022)、Jansen & Mompean(2023)。本文将回顾这些文献,并结合变异研究的理论基础,探讨为何将共时和历时材料有机结合成为近年来变异研究发展的新趋势。

首先,Labov(1963)早就指出通过显象时间的证据反映共时变异并非没有争议。为确定显象时间的证据是反映共时变异而非年龄级差(age-grading),需要结合真实时间(real time)的证据,即同一群体相同条件下跨时间段的语言材料。也就是说变异研究从未忽略过真实时间材料的重要性。但在 20 世纪 60 年代社会语言学研究的早期阶段,很难将当时的显象时间材料与类似的早期研究联系起来(Sankoff 2013),因此只能通过对比文献记录作为旁证。

其次,经过 60 余年的发展,变异研究已积累了具有一定时间深度的语料,为历时研究提供了有力支持。例如,Franco & Tagliamonte(2020)考察安大略省英语副词后缀-s 和-Ø 的变异。他们不仅使用了在 2003 年至 2018 年间收集的社会语言学访谈数据,还结合了其他研究者在 20 世纪 70 年代到 90 年代收集的数据,其中相当一部分也是社会语言学访谈数据。再如,Kuparinen et al.(2021)基于 20 世纪 70 年代、90 年代、2013 年三次调查形成的赫尔辛基芬兰语口语语料库,考察了语音、语法和词汇等语言特征的共变性,以定义不同的语言变体。这两项研究所使用的早期语料均可追溯至 20 世纪 70 年代,即社会语言学的初创时期。通过数十年不断积累的社会语言学语料间的比较,研究者们能够超越共时变异的描述,为语言的历时变化提供社会因素方面的解释。

第三,一些并非专门为语言学研究而收集的材料,经过适当处理后,也可以与共时语料进行比较并用于变异研究。传统的变异研究数据收集方法通常致力于获取尽可能自然的语言数据,研究者细致分析后确定哪些变项适合进一步研究(Mallinson et al. 2017:165)。因此,即便数据最初并非为语言学研究而收集,只要足够自然,也可用于变异研究。现有的录音材料已有逾百年历史,使用磁带录音机进行语言学调查也超过 60 年(Gregory & Labov 2013),这些都可以作为真实时间的语音证据进行比较。例如,Jansen & Mompean(2023)在研究标准英音中/u:/元音前置现象时,收集了 1920 至 2010 年间的录音,覆盖 90 年。而 Kastronic & Poplack(2021)则从近 500 年英语演变的书面语语料库中挑选出最接近口语和非正式风格的语料,并与自行收集的共时录音材料进行对比,探索虚拟语气在北美英语中的演变。

值得注意的是,不同语料库在采集规范、采样精度、标注标准等方面存在差异。在对比使用不同语料库的语料时,研究者不仅需要充分发掘已有数据的价值,还必须审慎评估语料库差

异对研究结论的潜在影响,以确保结论的信度和效度。此外,推动研究者建立开放的数据共享平台,促进不同语料库之间的协同合作,提高数据利用效率,也是开展共时与历时材料相结合的研究所面临的挑战。

综合而言,共时材料呈现了特定时刻的语言使用情况,包含丰富的社会信息,而历时材料则客观记录了语言随时间演变的轨迹。两者结合,有助于深入理解语言变异如何转化为语言变化。就汉语而言,这种结合需要变异研究与汉语方言研究相结合。我国的汉语方言学是一门横跨共时语言学和历时语言学的综合学科,以中古音系为研究框架的调查为探求语言演变规律提供了有力工具,使我们能够通过微观演变的活语言“重现”语音历时演变过程(邢向东 2022)。这与变异研究的目标一致,即从鲜活的日常语料中发现“进行中的变化”,为语言变化提供实证材料(Weinreich et al. 1968)。现代汉语方言学至今已经积累了近百年的语音、词汇、语法描写材料。在此基础上,汉语方言研究可以引入变异社会语言学视角,关注社会变项对共时变异的影响,从而更深入地理解语言在社会语境中的变化规律。

四 与认知心理学结合的变异研究

房娜、张炜炜(2015)和姜昕政(2017)已经指出了变异研究的认知转向,即在社会因素和认知因素融合的视角下共同探索语言变异。这一转向的出现,一方面源于认知科学对语言社会性的关注(Harder 2010:1);另一方面,语言学研究也发现“特定的音变受到理解方面的干预,甚至成为音变背后的推动力”(拉波夫 2023:V)。认知科学家主导的“社会”转向更多关注语言结构和语义的演变,逐渐形成“认知社会语言学”(cognitive sociolinguistics)或“社会认知语言学”(文旭 2019);而社会语言学家主导的“认知”转向则更多聚焦于语音变异(Chevrot et al. 2018),发展出“社会语言学认知研究”(sociolinguistic cognition, Campbell-Kibler 2010)。在我国,认知社会语言学正蓬勃发展,已有一批前沿述评,如张天伟(2019)、高佑梅(2020)、田海龙、赵芃(2021:109—138)等可供参考。然而,相较而言,社会语言学认知研究的新进展尚未得到充分探讨,因此本文将重点聚焦这一领域。

“社会语言学认知研究”更准确地说是变异研究和认知心理学的结合,旨在探讨社会因素对言语加工方式的认知基础的影响。本文整理的四本期刊中,有八篇文章属于这一范畴,即 Jeffries(2019)、Rosseel et al.(2019)、Walker(2019)、Sóskuthy & Stuart-Smith(2020)、Barreda(2021)、Rodríguez-Ordóñez(2021)、Vida-Castro(2022)、Vaughn(2022)。这些文章绝大多数讨论的是语音变异,运用感知实验或配对变语实验,证明听者的元音、辅音、重音等方面感知会受到诸如刻板印象、家庭环境、性取向等社会因素的影响。

除了配对变语实验外,变异研究还可以结合其他认知心理学的实验手段,例如内隐联想测验(Rosseel et al. 2019; Ianos et al. 2023)、眼动追踪技术和事件相关电位技术(event-related potentials, ERP)等。这些方法主要用于探索社会因素如何影响人们对语言信息(包括口语和书面语)的感知和加工(Conrey et al. 2005; Campbell-Kibler 2010)。相关研究通常发表于心理语言学期刊上,显示出心理语言学对语言变异现象的兴趣。下文重点介绍如何运用眼动追踪技术和 ERP 技术探究语言刺激和人类反应之间的关系。

眼动追踪技术以 Koops et al.(2008)为例,他们用启动—目标范式调查了休斯顿的元音合并现象,即元音/i/和/ɛ/在鼻音/n/前发生合并,在老年人群中尤为显著。研究采用了听音选择任务,结果发现,在老年面孔启动的条件下,被试对竞争词的注视时间更长,这反映了他们对

“老年人发生元音合并”的心理预期。这一发现凸显了母语者主观经验在变异研究中的重要作用。尽管眼动追踪技术在认知研究中已广泛应用,但其在社会语言学领域的潜力仍未充分发挥,未来的研究可以关注基于眼动的实验范式,以解答更多社会语言学的问题。

ERP 技术则通过观察人类在某一刺激活动后的神经元放电特征,能够以极高的时间分辨率在行为反应之前推断人类的心理状态,因此被广泛应用于语言感知和理解的研究中(Luck 2014)。针对/*I*/和/*e*/的合并现象,Conrey et al.(2005)运用 ERP 技术揭示了元音未合并的人群在神经生理层面对两个音素的区分能力。由于脑电技术存在着动作敏感性的缺陷,相较于语言产出,ERP 技术更多应用于感知变异。最新的研究还表明,神经活动的测量不仅能反映已经发生的变化,还可以预测即将出现的语言变异。Bornkessel-Schlesewsky et al.(2020)关注冰岛语的变化,利用 ERP 技术发现了母语者的神经生理反应可以反映其语言中尚未外显的预期变化。这表明语言感知变化先于语言产出变化,显示出电生理测量在语言加工和变异研究中的巨大潜力。这些研究不仅揭示了不同语言变异现象背后的生物基础,还指出了这些基础之间的差异,指示未来研究可以进一步探讨不同变异现象的神经现实性。

当前,基于认知心理学的变异研究主要聚焦于语音变异,延续了变异研究的经典范式,即探讨社会因素如何影响人类对语言变异的感知。已有研究表明,在语言理解过程中,个体不仅依赖于语言本身的线索,还在一定程度上利用社会信息。然而,社会信息在语音以外的语言加工层级上的作用尚不明确。同时,在言语产出过程中,社会信息的参考程度如何?是否可以构建一个综合的语言加工认知模型来解释这些现象?这些问题仍需后续研究结合认知心理学实验进一步探讨。

五 与计算语言学结合的变异研究

变异研究从诞生伊始便采用定量研究范式,通过人类学和社会学常用的问卷调查、访谈、民族志等方法获取自然口语语料,探讨语言在语音、词汇、语法等方面变异与社会因素的关系。传统的变异研究多为研究假设驱动,即先确定研究问题,再根据研究问题收集专门的语料库。然而,随着互联网和社交媒体的发展,变异学者开始尝试利用现有的语料,尤其是互联网上的语料,来研究语言变异现象(Mallinson et al. 2017:165—250)。互联网催生了许多基于社交软件的社会关系网络,同一社会关系下的群体能够针对某一话题开展线上讨论,不同社会群体在社交媒体上选择使用不同的词汇或语言风格等(Bamman et al. 2014),从而产生不同的语言变体。面对社交媒体语言的变异现象,将基于数据驱动的计算方法与工具引入变异研究显得尤为必要(Nguyen et al. 2016)。在这一发展趋势下,计算社会语言学(computational sociolinguistics)应运而生。

计算社会语言学是计算语言学和社会语言学的交叉研究领域,具体而言,它利用自然语言处理的方法来研究由社会因素驱动的语言动态变化。传统的计算语言学主要关注语言的信息维度和信息传递的结构,对语言的社会维度关注较少。然而,随着社交媒体大数据的兴起,计算语言学开始越来越关注社会环境中的语言现象,这两个语言学分支因此自然结合。Nguyen et al.(2016)首次系统而全面地梳理了这一新兴研究领域。

基于这一研究方向,本文梳理了四本期刊,其中有四篇计算社会语言学的研究,下面逐一介绍,希望能帮助读者更好地理解计算社会语言学。Simonenko et al.(2019)利用两个含百万词的语料库数据和统计建模,解释了法语历史发展中零主语的消失与动词主语一致性合并之

间的关系，并提出了一个可以用于解释该现象的机器学习模型。该研究是一项大胆的尝试，利用历时材料和数据驱动的方法研究句法、形态和音系界面的问题。Kodner(2020)通过网络分析框架，计算并模拟了圣路易斯走廊地区人口的结构、元音变异和传播过程，进而推断出该地区的元音链移是由人口迁移引发的。Tagliamonte & Smith(2021)通过统计建模方法，分析了英国和加拿大不同社区的大规模数据库，发现由于受通信网络的影响，证据性副词使用的快速增长并未遵循传统的地理空间传播路径。Baltazani et al.(2022)研究了小亚细亚希腊语连续升调在与土耳其语接触结束后，因与雅典希腊语接触而产生的语调在代际间的变化。该研究通过社交网络平台爬取相关语音数据，形成自然口语语料库，然后进行分类和建模，归纳出小亚细亚希腊语语调变化的规律。

上述所有研究都使用了已有数据，或称“二手数据”。正如前文所述，变异研究近年来愈加倾向于使用现有的数据，而计算机科学中的“网页抓取”(web crawling)技术通过自动化程序浏览互联网、收集网页内容和信息，正好满足了变异研究对数据的需求，为研究者提供了一种高效、灵活的数据收集手段，为变异研究提供了丰富的语料来源。然而，与计算机科学相结合也带来了挑战。计算语言学通常擅长处理标准的、规范的书面语，而语言变异更多地发生在口语层面。社会变量对语言的影响在语言系统中的表现往往是短暂且不稳定的，传统的数据分析方法难以捕捉这些细微的变化。因此，需要改进和优化算法，以适应语言变异数据的处理，确保对变异现象的准确分析和理解。

六 结语

本研究参考了 Eckert(2012)提出的“三次浪潮”框架，对过去五年的变异研究文献分类统计，既审视了既往综述中尚未充分探讨的领域，也关注了变异研究的新进展。研究发现，近五年的变异研究中，超过一半的研究属于第一次浪潮的经典范式，数量上超过了第二和第三次浪潮范式的总和，这表明学界对第一次浪潮的经典范式依然保持着浓厚的兴趣。相较之下，第二次浪潮范式的文章数量较少，并逐渐同由埃克特引领的第三次浪潮范式融合。总体而言，第二、第三次浪潮变异研究后起的研究范式并未替代第一次浪潮的经典范式，而是与之共存并形成互补关系。

鉴于目前汉语学界对第三次浪潮范式的前沿综述已较为充分，本文着重探讨了第一次浪潮经典范式的创新与突破，包括：通过结合共时与历时材料获取全面的语言变化图景，与认知心理学结合以理解语言变异背后的社会心理机制，以及与计算语言学相结合以加速语言数据的收集、处理和分析等。当然这些创新仍面对一些挑战，本文第三至第五部分结尾处简要总结，并希望与学界同仁继续探索和应对这些尚待解决的问题。

目前国内的变异研究相对薄弱，特别是经典范式的变异研究。因此，本研究希望能够引导国内学者更多关注和参与经典范式的变异研究。具体而言，首先可以利用汉语方言学研究积累的历时语料，提供汉语共时变异研究的案例，从而丰富全球语言变异研究的多样性。其次，加强与认知心理学、计算语言学等学科的合作，推动变异研究的多元化和深化。因此，我们呼吁国内学者在关注第三浪潮研究的同时，也要重视经典范式的研究。这不仅因为经典范式具有顽强的生命力，还因为它为我们提供了一条可能打通宏观社会语言学与微观社会语言学研究的路径。第一次浪潮的变异研究属于微观社会语言学范畴，探讨社会对语言的影响；第二、第三次浪潮的变异研究逐渐转入宏观社会语言学范畴，关注语言的建构性以及语言在社区中

的功能。然而,尽管研究范畴有所不同,三次浪潮的研究对象都是语言变异,这使语言变异研究成为连接微观社会语言学和宏观社会语言学的合适切入点。

综合三次浪潮的研究来看,一个更具挑战性的问题是如何把三个研究范式整合为一个统一的框架。第二、第三次浪潮的研究揭示了许多语言变异的地方性社会意义,即这些变异在特定社会文化环境中的特定群体内具有显著性。而要将这些局部社会显著性与第一次浪潮研究对跨地域、甚至全球性社会意义的关注融为一体,继续构建一个更综合的研究框架。具体而言,我们需要探讨:哪些语言变异能够跨越局部群体的界限,传播并承载更广泛的社会意义;哪些语言变异能够持续并传承至后代,最终成为历时变化。因此,语言变异研究者应着眼于更宏观的理论建设,超越单一的研究范式,将三次浪潮的研究范式整合为一个更全面、更普适的理论框架,以回答人类语言如何变化以及为什么变化等核心问题。面对这一挑战,我们提倡跨学科、跨范式的合作,不仅在变异社会语言学与方言学、心理学、计算机科学之间建立合作,更应在采用不同研究范式的变异研究学者内部开展合作,整合三次浪潮的研究成果,打通微观社会语言学与宏观社会语言学的壁垒,推动变异研究第四次浪潮的到来。

参考文献

- 房 娜、张炜炜 2015 认知社会语言学视角下的语言变异研究——基于近年来研究论文的统计分析,《中国社会语言学》第 1 期。
- 高佑梅 2020 认知社会语言学的源起、发展对策及展望,《天津外国语大学学报》第 1 期。
- 姜昕玟 2017 西方社会语言学语言变异研究新进展综述,《新疆大学学报(哲学·人文社会科学版)》第 3 期。
- 拉波夫 2023 《语言变化原理:认知和文化因素》,石锋、于辉、苏珩译,北京:商务印书馆。
- 田海龙、赵芃 2021 《社会语言学新发展研究》,北京:清华大学出版社。
- 王春辉 2019 社会语言学研究 70 年,载刘丹青主编《新中国语言文字研究 70 年》,北京:中国社会科学出版社。
- 文 旭 2019 基于“社会认知”的社会认知语言学,《现代外语》第 3 期。
- 邢向东 2022 论汉语方言学在中国特色语言学学科体系、学术体系、话语体系建设中的价值,《中国语文》第 4 期。
- 徐大明主编 2006 《语言变异与变化》,上海:上海教育出版社。
- 张天伟 2019 认知社会语言学前沿述评:趋势与特点,《外语教学》第 3 期。
- 赵 芮、田海龙 2022 变异社会语言学研究的新发展,《现代外语》第 1 期。
- Baltazani, Mary, Joanna Przedlacka, Özlem Ünal-Logačev, Pavel Logačev & John Coleman 2022 Intonation of Greek in contact with Turkish: A diachronic study. *Language Variation and Change* 34(3): 271—303.
- Bamman, David, Jacob Eisenstein & Tyler Schnoebelen 2014 Gender identity and lexical variation in social media. *Journal of Sociolinguistics* 18(2): 135—160.
- Barreda, Santiago 2021 Perceptual validation of vowel normalization methods for variationist research. *Language Variation and Change* 33(1): 27—53.
- Becker, Kara, Sameer ud Dowla Khan & Lal Zimman 2022 Beyond binary gender: Creaky voice, gender, and the variationist enterprise. *Language Variation and Change* 34(2): 215—238.
- Bleaman, Isaac L., Katie Cugno & Annie Helms 2022 Medium-shifting and intraspeaker variation in conversational interviews. *Language Variation and Change* 34(3): 305—329.
- Bornkessel-Schlesewsky, Ina, Dietmar Roehm, Robert Mailhammer & Matthias Schlesewsky 2020 Lan-

- guage processing as a precursor to language change: Evidence from Icelandic. *Frontiers in Psychology* 10: 3013.
- Campbell-Kibler, Kathryn 2010 New directions in sociolinguistic cognition. *University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics* 15(2): 5.
- Chambers, Jack, Peter Trudgill & Natalie Schilling-Estes 2002 *The Handbook of Language Variation and Change*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
- Chevrot, Jean-Pierre, Katie Drager & Paul Foulkes 2018 Editors' introduction and review: Sociolinguistic variation and cognitive science. *Topics in Cognitive Science* 10(4): 679–695.
- Conrey, Brianna, Geoffrey F. Potts & Nancy A. Niedzielski 2005 Effects of dialect on merger perception: ERP and behavioral correlates. *Brain and Language* 95(3): 435–449.
- Coulmas, Florian 1997 Introduction. In Florian Coulams (ed.) *The Handbook of Sociolinguistics*, 1st edition, 1–11. Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
- Crisma, Paola & Susan Pintzuk 2019 The noun phrase and the ‘Viking Hypothesis’. *Language Variation and Change* 31(2): 219–246.
- Eckert, Penelope 2000 *Linguistic Variation as Social Practice*. Oxford: Blackwell.
- Eckert, Penelope 2008 Variation and the indexical field. *Journal of Sociolinguistics* 12(4): 453–476.
- Eckert, Penelope 2012 Three waves of variation study: The emergence of meaning in the study of sociolinguistic variation. *Annual Review of Anthropology* 41: 87–100.
- Eckert, Penelope 2018 *Meaning and Linguistic Variation: The Third Wave in Sociolinguistics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Esposito, Lewis 2020 Linking gender, sexuality, and affect: The linguistic and social patterning of phrase-final posttonic lengthening. *Language Variation and Change* 32(2): 191–216.
- Franco, Karlien & Sali A. Tagliamonte 2020 New -way(s) with -ward(s): Lexicalization, splitting and sociolinguistic patterns. *Language Variation and Change* 32(2): 217–239.
- Gregory, R. Guy & William Labov 2013 Current trends in sociolinguistics and applied linguistics: An interview with William Labov. *Calidoscópio* 11(1): 90–104.
- Gudmestad, Aarnes & Katie Carmichael 2022 A variationist analysis of first-person-singular subject expression in Louisiana French. *Language Variation and Change* 34(1): 53–77.
- Harder, Peter 2010 *Meaning in Mind and Society: A Functional Contribution to The Social Turn in Cognitive Linguistics*. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Ianós, María Adelina, Ursula Hinostroza-Castillo, Fernando Senar & Cristina Petreñas 2023 Predicting language use in Catalonia (Spain): The role of implicit and explicit language attitudes. *International Journal of Multilingualism* 21(3): 1419–1433.
- Jahan, Iffat & Obaidul M. Hamid 2019 English as a medium of instruction and the discursive construction of elite identity. *Journal of Sociolinguistics* 23(4): 386–408.
- Jansen, Sandra & Jose A. Mompean 2023 Goose-fronting in received pronunciation across time: A trend study. *Language Variation and Change* 35(1): 55–77.
- Jeffries, Ella 2019 Preschool children's categorization of speakers by regional accent. *Language Variation and Change* 31(3): 329–352.
- Kastronic, Laura & Shana Poplack 2021 Be that as it may: The unremarkable trajectory of the English subjunctive in North American speech. *Language Variation and Change* 33(1): 107–134.
- Kodner, Jordan 2020 Modeling language change in the St. Louis Corridor. *Language Variation and Change* 32(1): 77–106.

- Koops, Christian, Elizabeth Gentry & Andrew Pantos 2008 The effect of perceived speaker age on the perception of PIN and PEN vowels in Houston, Texas. *University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics* 14(2): 12.
- Kuparinen, Olli, Jaakko Peltonen, Liisa Mustanoja, Unni Leino & Jenni Santaharju 2021 Lects in Helsinki Finnish — a probabilistic component modeling approach. *Language Variation and Change* 33(1): 1–26.
- Labov, William 1963 The social motivation of a sound change. *Word* 19(3): 273–309.
- Labov, William 1966 The linguistic variable as a structure unit. *Washington Linguistic Review* 3: 4–22.
- Li, Aini, Meredith Tamminga & Hai Hu 2023 Intra- and interspeaker repetitiveness in Chengdu Mandarin locative variation. *Language Variation and Change* 35(1): 107–127.
- Luck, Steven J. 2014 *An Introduction to The Event-related Potential Technique*. Cambridge, MA: The MIT press.
- Mallinson, Christine, Becky Childs & Gerard Van Herk (eds.) 2017 *Data Collection in Sociolinguistics: Methods and Applications*, 2nd edition. New York: Routledge.
- Milroy, James & Lesley Milroy 1985 Linguistic change, social network and speaker innovation1. *Journal of linguistics* 21(2): 339–384.
- Milroy, James & Lesley Milroy 1992 Social network and social class: Toward an integrated sociolinguistic model. *Language in Society* 21(1): 1–26.
- Nguyen, Dong, A. Seza Doğruöz, Carolyn P. Rosé & Franciska De Jong 2016 Computational sociolinguistics: A survey. *Computational Linguistics* 42(3): 537–593.
- Obeso, Estilita Maria Cassiani & Hiram L. Smith 2020 Variable plural marking in Palenquero Creole. *Language Variation and Change* 32(3): 293–315.
- Rodríguez-Ordóñez, Itxaso 2021 The role of social meaning in contact-induced variation among new speakers of Basque. *Journal of Sociolinguistics* 25(4): 533–556.
- Rosseel, Laura, Dirk Speelman & Dirk Geeraerts 2019 Measuring language attitudes in context: Exploring the potential of the personalized implicit association test. *Language in Society* 48(3): 429–461.
- Sankoff, Gillian 2013 Longitudinal studies. In Robert Bayley, Richard Cameron & Ceil Lucas (eds.) *The Oxford Handbook of Sociolinguistics*, 261–279. Oxford: Oxford University Press.
- Schnell, Stefan & Danielle Barth 2020 Expression of anaphoric subjects in Vera'a: Functional and structural factors in the choice between pronoun and zero. *Language Variation and Change* 32(3): 267–291.
- Simonenko, Alexandra, Benoit Crabbé & Sophie Prévost 2019 Agreement syncretization and the loss of null subjects: Quantificational models for medieval French. *Language Variation and Change* 31(3): 275–301.
- Smith, Hiram L. 2021 Do Creoles conform to typological patterns? Habitual marking in Palenquero. *Language Variation and Change* 33(2): 193–216.
- Sóskuthy, Márton & Jane Stuart-Smith 2020 Voice quality and coda /r/ in Glasgow English in the early 20th century. *Language Variation and Change* 32(2): 133–157.
- Steiner, Carina, Péter Jeszenszky, Viviane Stebler & Adrian Leemann 2023 Extraverted innovators and conscientious laggards? Investigating effects of personality traits on language change. *Language Variation and Change* 35(1): 1–28.
- Tagliamonte, Sali A. & Jennifer Smith 2021 Obviously undergoing change: Adverbs of evidentiality across time and space. *Language Variation and Change* 33(1): 81–105.
- Takano, Shoji 2021 Lifespan “changes from above” in the standardization of Japanese regional dialects: Levels of grammar, lexical properties and community characteristics. *Language Variation and Change* 33

- (3): 297–329.
- Valdejuli, Luis G. 2023 Language, race and work in the Caribbean: A Bakhtinian approach. *International Journal of the Sociology of Language* 2023(282): 77–90.
- Van Gysel, Jens E. L. 2022 The influence of language shift on Sanapaná vowels: An exemplar-based perspective. *Language Variation and Change* 34(1): 107–135.
- Vaughn, Charlotte 2022 The role of internal constraints and stylistic congruence on a variant's social impact. *Language Variation and Change* 34(3): 331–354.
- Vida-Castro, Matilde 2022 On competing indexicalities in southern Peninsular Spanish. A sociophonetic and perceptual analysis of affricate [ts] through time. *Language Variation and Change* 34(2): 137–163.
- Walker, Abby 2019 The role of dialect experience in topic-based shifts in speech production. *Language Variation and Change* 31(2): 135–163.
- Weinreich, Uriel, William Labov & Marvin Herzog 1968 Empirical foundations for a theory of language change. In Winfred P. Lehmann & Yakov Malkiel (eds.) *Directions for Historical Linguistics: A Symposium*, 95–188. Austin: University of Texas Press.

Advancements of international variationist sociolinguistics

ZHANG Jingwei

Abstract This paper, following the framework of the “three waves” in variationist sociolinguistics (Eckert 2012), categorizes core literature on variation studies from the past five years. It reveals that approximately half of the studies belong to the first wave, while the other half correspond to the second and third waves, indicating no trend of “later waves replacing earlier waves”. In recent years, innovative approaches within the first wave of variation studies, such as integrating synchronous and diachronic materials and combining with cognitive psychology and computer science, continue to emerge. This paper systematically discusses these innovations and their corresponding challenges. Furthermore, this paper points out that the most significant challenge for variation studies is how to integrate the research outcomes of the three waves to construct a more comprehensive and universally applicable theoretical framework so as to achieve an organic integration between micro- and macro-sociolinguistics.

Keywords variationist sociolinguistics; three waves of variation study; language change; diachronic study; cognitive psychology; computational linguistics

(张璟玮 999078 澳门大学人文学院中国语言文学系)

(责任编辑 高晓虹)