

# 功能句法研究的語言類型學路徑

## ——《存在句的類型學研究：功能語言學視角》評介<sup>\*</sup>

董延彪、盧 健

**提 要：**功能句法研究在語言類型學視野下呈現出一些新動向，《存在句的類型學研究：功能語言學視角》較好地體現了這一點。該著作採取系統功能語言學與語言類型學理論相融合，多種不同視角互補互參的範式，探索了功能句法研究的新路徑，並在存在句的跨語言研究方面取得了突破。著作在理論創見、研究範式、問題意識、語言事實觀察等方面都表現出鮮明特色。著作所倡導的研究路徑將為今後的功能句法研究、語言類型學研究和漢語語法研究提供參考借鑒。

**關鍵詞：**存在句；功能句法；語言類型學

### 一、引言

語言如何言說存在，這是哲學和語言學都非常關注的重要問題，世界諸語言普遍採用存在句（existential clause）來言說存在意義。存在句備受語言學研究青睞，存在句在形式（如，Milsark, 1979; 劉銳，2022）和功能（如，Hannay, 1985; McNally, 1997）理論框架下得到了較為深入的研究，但語言類型學視野下的存在句研究仍然薄弱，鮮有專著面世。王勇教授新作 *A Typological Study of the Existential Clause: A Functional Linguistics Perspective*（《存在句的類型學研究：功能語言學視角》），正是在語言類型學視野下，以 80 餘種語言的存在句為研究對象所開展的功能句法研究。該著作 2024 年由英國勞特利奇（Routledge）出版社出版。全書共 11 章，重點討論了存在句的形態句法特徵、類型分類、限定性效應、非人稱性，以及存在句和相關句式之間的關係，深入揭示了世界諸語言存在句的共性和變異。本文主要介紹該著作的基本內容，並重點評述其理論創見、研究範式、問題意識、語言事實觀察等方面特色，以期為功能句法研究和漢語語法研究等提供參考借鑒。

<sup>\*</sup> 本文受湖北省教育廳哲學社會科學研究青年項目“語言類型學視野下的漢語形容詞重疊研究”資助（項目批准號：23Q024）。感謝《澳門語言學刊》匿名評審專家對本文提出的寶貴意見。

## 二、內容概述

第一章為引言，主要介紹研究背景、研究問題和語料樣本的選擇。全書提出了五個主要研究問題：(1) 存在句有何形態句法特徵？(2) 限定性效應 (definiteness effect) 與存在句有何關聯？(3) 存在句有哪些主要類型？(4) 事件類存在句有何特徵？(5) 存在句與方所句有何關聯？作者提出的這些問題也都是文獻中存在爭議的重要議題。

第二章為理論基礎，主要介紹系統功能語言學 (Systemic Functional Linguistics, 下稱 SFL) 的系統、元功能、層級、三維視角等思想，並介紹系統功能類型學 (Systemic Functional Typology, 下稱 SFT) 的起源、特徵及研究方法。SFT 是 SFL 的應用領域，屬於描寫而非理論層面，具有系統性本質特徵，並體現層級思想。

第三和第四章主要回答第一個研究問題，考察存在句的形態句法特徵。存在句包含三個語義成分：存在物 (Existent)、方位成分 (Locative) 和存在過程 (Process)。跨語言考察發現，存在句的經驗意義可以由不同手段實現：存在過程、方位成分以及這兩種手段兼用。方位成分的方位意義通過同位格和方位格的單用或兼用表達。存在過程通過“有”“存在”之類的動詞表現存在意義。存在過程和方位成分還可以共同表達存在意義。存在句的主語呈現出一種語序傾向，即主語居首的語言，方位成分傾向位於句首；主語居中或居尾的語言，方位成分傾向位於句尾。實現主語的形態句法手段有三種：即方位成分做主語、存在物做主語，以及無主語或虛指主語，前兩種比較普遍，但在一般性的論元結構中，方位成分和存在物都不是典型的主語。

第五章主要討論第二個問題，即存在句的限定性效應。一般認為存在句表徵存在實體的名詞傾向為不定名詞。作者指出，以往對存在句的限定性效應研究在句法、語義和語用互動方面觀照不足。作者將存在句的句法、語義和語用分別整合到 SFL 的詞彙語法層、語義層和語境層，通過這種層次關係來解釋限定性效應。存在句的語篇功能是將某個新的實體引入語篇，以便後續提及和討論。這一功能在語義層面上體現為斷言某一實體的存在，在詞彙語法層上通過不同的格標記、語序等具體實現。存在句的句法特徵是語義特徵的實現，語義特徵又受到語境因素驅動。因而為了實現一些特殊的語篇功能，存在物也可以是有定名詞。在作者看來，限定性效應體現出功能傾向而非絕對句法限制，SFL 的分層思想有利於揭示限定性效應的複雜動因。

第六章主要回答第三個問題，討論存在句的分類。現有文獻一般認為存在句表示事物的存在，而忽視事件的存在。作者提出一種新的存在句分類法，即將存在句分成事物類存在句和事件類存在句兩類，並進行跨語言驗證。事物類存在句表達“有什麼”，適於 SFL 的及物性分析，而事件類存在句表達“發生了什麼”，適於 SFL 的作格分析。存在句的這種二分法除了能夠用來揭示不同類型存在句的典型句法語義特徵以外，還為解決文獻中的諸多爭議提供了新思路。如，存在句的擴展部分到底是名詞短語還是子句 (small clause) 的爭議很大，作者提出，在事物類存在句中應分析為名詞短語，而在事件類存在句中應分析為子句。此外，限定性效應主要與事物類存在句相關，而述謂限制<sup>①</sup> (predication restriction) 則與事件類存在句相關。

---

① 根據 Wang (2024: 90)，述謂限制指存在句中表徵存在實體的名詞短語只能後接階段層面謂語 (stage-level predicates)，而不能接個體層面謂語 (individual-level predicates)。

第七到第九章主要回答第四個問題，討論事件類存在句的特徵。第七章指出，漢語中假存在句、領主屬賓句、隱現句以及動態存在句的存在主體都是事件，因此都是事件類存在句。事件類存在句具有存在性、事件性、非人稱性和作格性四種語義特徵，語義成分分析為“方位 ^ 過程 ^ 範圍 / 媒介”。事物類存在句和事件類存在句之間是連續、漸變的關係，構成一個連續統。第八章討論跨語言的存在句的非人稱特性。跨語言調查發現，存在句與非人稱小句在形態句法結構上體現出類型共性，都沒有傳統意義上的主語，取而代之的是非典型主語；從語義來看，施事在句中被弱化或省略。相比事物類存在句，事件類存在句更符合非人稱特徵。第九章討論漢語的非人稱存在句，特別是所謂的假存在句，假存在句不能通過“有”字句進行變換分析，通常被認為與真正的存在句有區別。作者指出，所謂的假存在句實際上是真存在句，其存在主體是事件，而不是事物。這類句式的唯一直接參與者是媒介或範圍，過程成分可以是及物的或非及物的，過程和參與者形成結合緊密的詞組來表達事件。由於事件的施事被壓制難以識別，非人稱存在句可以從外部視角呈現事件，形成一種神秘、匿名的語篇效果。

第十章回答第五個問題，討論存在句與方位句、領有句之間的關係。跨語言調查發現，這些句式在形態句法手段上存在共性，主要包括詞序、格標記以及動詞的選用，這些形式上的聯繫與限定性、生命性和方位性等語義特徵有關。作者將這些句式置於一個整合的方所小句（locationals）系統網絡之中，以生命性和限定性作為系統的兩個入列條件，從系統網絡之中選擇某一句式具有特定的語義動因。由此，存在句與相關句式的關係在跨語言視角下，在系統網絡中得到了深入描寫和解釋。

第十一章是結論，主要對五個研究問題和相關爭議作出全局性回答。此外，作者也闡述了研究的局限性，並對未來研究進行展望。

### 三、著作評價

著作在理論創見、研究範式、問題意識、語言事實觀察等方面都表現出較為鮮明的特徵。下文主要圍繞這些方面對著作進行評價。

第一，富有理論創見。鮮明地體現為存在句類型二分法的提出，即存在句根據存在實體的語義特徵，分為事物類存在句和事件類存在句。這種分類更加觸及不同類型存在句的本質特徵，能夠揭示存在句相關複雜問題背後所隱藏的內在規律，並具有跨語言的解釋力和適用性，體現出作者對普通語言學理論的追求。

（1）對單一語種研究的貢獻。從漢語看，有存在句和隱現句之分，也有靜態存在句和動態存在句之分，動態存在句中還有一類所謂的假存在句。除此，領主屬賓句是否是存在句也有爭議。這些不同分類及相關句式相互之間存在諸多糾纏和爭議問題，一直是漢語存在句研究中的難題。作者很獨到地觀察到，這些不同句式實際上體現了事物類存在句和事件類存在句作為存在句連續統的漸變關係。連續統一端是“有”字句、靜態存在句等典型的事物類存在句，而另一端則是假存在句、領主屬賓句等典型的事件類存在句，其餘句式則處於連續統的過渡地帶。存在句的二分法，特別是事件類存在句的提出，解決了漢語存在句的界定問題和相關句式的爭議問題。從英語看，Halliday（1994: 142）指出，英語存在句既可以表示事物存在，也可以表

示事件發生。存在句的二分法擴展了 Halliday 的觀點，著作對英語事件類存在句作了進一步分類描寫，一類存在句中的事件由名物化的名詞詞組實現，另一類中的事件由表徵主要參與者的名詞詞組和過程動詞共同實現。

(2) 對跨語言研究的貢獻。除了英、漢語，作者還重點分析了法語、意大利語、越南語、加泰羅尼亞語 (Catalan)、他加祿語 (Tagalog) 等不同語言中的事物類存在句和事件類存在句，進一步證實了存在句二分法的跨語言適用性。不僅如此，以往文獻中關於存在句擴展部分的句法分析、限定性效應、述謂限制等相關爭議，在存在句的二分法之下都得到了較好的處理，甚至可以說是得到了較為整齊劃一的描寫和解釋（可參見“內容概述”部分關於存在句二分法的相關介紹）。

第二，研究範式獨特。SFL 歷來重視句法研究，如黃國文（2007）提出了功能句法分析的理論框架，Wang（2008）、王勇（2020）開展了英語存在句、It- 外位結構等多種特殊主位結構以及漢語存在句的研究。這些研究表明，Halliday 的 SFL 理論在功能句法分析方面展示出強大的解釋力。作為 SFL 應用領域的 SFT 的興起，進一步推動了功能句法研究在語言類型學視野下的發展。但是，王勇（2020：165—166）認為 SFT 範式也有一些問題。一方面因為 SFL 的鮮明理論預設，有些 SFL 無法觀照的內容勢必會被排除在 SFT 的描寫之外；另一方面，SFT 作為 SFL 的應用領域，與主流語言類型學有很大差異，如 SFT 主張從系統或功能出發，主要停留在不同語言的描寫層面，而主流語言類型學主張從結構或特定語義參項出發，旨在揭示跨語言的共性和變異，並作出解釋。他進一步認為這種局面並不利於 SFT 與主流語言類型學的相互交流、借鑒。鑒於此，新著並沒有嚴格在 SFT 理論範式下開展跨語言的存在句研究，很大程度上作者其實跳出了 SFT 範式，在更加寬泛的語言類型學視野下來開展功能句法研究。這種功能句法的新思路較為鮮明體現了不同語言學理論之間的融合，以及多視角互補互參的思想。

(1) 理論融合思想。SFL 作為普通語言學理論具有綜合性、適應性等特徵，能夠與語言類型學等不同理論流派相互補充、相互借鑒。SFL 能夠為語言類型學提供理論支撐，拓寬語言類型學的研究領域並且提升其理論高度，而語言類型學也能夠為 SFL 提供更為廣闊的比較視野。從著作中可以看到，作者將 SFL 和主流語言類型學相融合，使理論靈活為我所用。在融合視域下，作者將語義範疇視為類型比較的基礎，基於語義功能以及形義關係整合一系列研究參項。首先，辨別出世界諸語言中表徵存在意義的基本功能語義結構以確定研究對象。同時整合包括形態句法手段、存在句的主語、限定性效應、基於語義的分類、事件類存在句、非人稱性和作格性、存在句及相關句式關聯等在內的諸多參項，進行跨語言比較。這些比較參項顯然是將類型學的研究視野和 SFL 的理論原則和概念有機結合的結果，一方面基於 SFL 思想，另一方面又跳出了 SFL 理論框架，從而能夠觀照該理論框架沒有包含的方面，存在句的共性和變異得到了更為全面深入地描寫。但作者並不滿足於 SFT 的描寫目標，而是努力將描寫引向理論層面，努力在這些不同參項之下，尋求複雜問題背後的內在規律，並提出理論創見，這一點前文已經詳述。

(2) 視角互參思想。從著作可以看到，作者並不滿足於僅僅使用既有的功能句法分析框架來考察存在句，而是時常變換視角從不同方面審視同一個問題，使得不同視角之間能夠互參互證互補，由此將對存在句問題的分析和解決引向深入。

一是形式和意義互參。不管是 SFL 還是漢語的結構主義傳統，都重視形式和意義的互參。從意義出發追問意義得以表達的形式，從形式出發發掘其背後的意義及功能動因，探求形式和意義之間的必然聯繫。例如，著作從存在義出發，發現表達這一意義的三種形態句法手段；從形式出發，著作發現存在句、方位句和領有句在詞序、格標記以及動詞的選用等方面有相似之處，從而探究這組句式在限定性、生命性和方位性上的相通之處，進而揭示句式間的必然聯繫。這種形式和意義上的共性還得到跨語言事實的支持。這樣，形式和意義之間的必然聯繫的基本理論假設得到了跨語言驗證，其理論蘊含也進一步豐富。

二是 SFL 和語言類型學互參。SFL 可以為語言類型學研究提供理論參照，最為突出的是 SFT 的發展，但語言類型學反過來也能夠為 SFL 提供參考。例如，著作認為，跨語言而言，存在句、方位句和領有句之間有內在的、必然聯繫，SFL 不僅可以揭示這種聯繫的功能理據，而且可以將其系統化，置於同一個系統網絡之中，同屬於關係小句。在 SFL 理論框架下，這些句式及其關聯得到深刻揭示。反之，語言類型學的視角也能夠反哺 SFL 理論。上述這種跨語言的方所小句系統網絡實際上也支持了 SFL 的語言觀，即“語言是一個意義系統，通過語言形式實現意義”（Halliday, 1994: xiv）。此外，在 SFL（Halliday, 1994: 119, 142）中，方位句和領有句被視為關係過程，而存在句被單獨劃分為存在過程。作者認為，從語言類型學看，將存在句視為關係過程，而不必單列存在過程類型，更加符合跨語言的事實。這種跨語言的思考為 SFL 的及物性理論發展提供了一定啟示。

三是語言類型學和個別語言研究互參。語言類型學和個別語言研究可以互參互證。例如，作者從語言類型學的研究參項出發，借用跨語言的非人稱小句概念，考察漢語的非人稱小句，特別是假存在句的爭議，進而揭示出假存在句作為事件類存在句的本質特徵。這體現了“用世界的眼光看漢語”，語言類型學提供的新概念、新視角能夠幫助解決個別語言中的爭議問題。就作者對存在句的研究歷程來看，首先是在考察漢語存在句時，提出了事件類存在句的概念，用來解決漢語的相關問題。但是在漢語的參照下，作者進一步發現英語及其他很多語言中也有事件類存在句，由此提出存在句二分法新分類，並進行跨語言驗證，同時用以解決類型學的相關爭議問題。由此可見，從個別語言中的事實出發，同時又跳出具體語言，進行跨語言的觀照，也可能發現新的語言共性，為語言類型學研究提供新的概念，反哺和豐富語言類型學的研究成果。說到底，語言類型學與個別語言研究的互參，是世界眼光與本土意識的結合，其目標是普通語言學的理論追求。

另一方面，中國語言學的發展也呈現出一些新態勢。例如，成立於 2024 年的國際語法研究學會舉辦了第一屆國際語法研究學術研討會，在學界取得較大反響。該學會大力倡導在語法研究領域推動發揚跨學科、跨學派、跨語種、跨國界、跨古今的“五跨”研究理念。彭睿教授<sup>②</sup>指出，“五跨”理念的精髓是“多元並存”“和諧共進”。所謂“多元並存”是指不同國界、學界能夠多元互包的狀態，“和諧共進”是指不同現象、立場和方法之間交相輝映的動態。由此，我們可以看到，著作在研究範式上實際上也踐行了跨學科、跨學派、跨語種等理念，作者努力將 SFL 和語言類型學等不同語言學理論進行融合，做到形式與功能互參，類型與個性互

② 參見彭睿教授在國際語法研究學會第一屆學術研討會開幕式上的致辭《讓語法研究插上“五跨”翅膀》，引自 [https://mp.weixin.qq.com/s/ZjE6iKYofXsQ2B-C\\_5rm3w](https://mp.weixin.qq.com/s/ZjE6iKYofXsQ2B-C_5rm3w)。

參。這種融合互參的思想與“五跨”理念不謀而合，最終體現的是不同學派對普通語言學理論的共同追求。

第三，問題意識突出。主要表現在緊扣爭議問題、對相關問題持續關注，在解決問題的過程中深化對存在句的認識。

(1) 緊扣爭議問題。著作始終聚焦英、漢語和跨語言的存在句爭議問題，並採用功能句法路徑來解決這些問題。著作提出了五個問題（參見“內容概述”），這些問題回應了現有文獻中關於存在句的語序問題和主語分析之爭、限定性效應及反例的不同解釋之爭、存在句不同分類之爭、對事件類存在句的不同認識之爭，以及存在句與相關句式的關係之爭。五個問題具有內在的邏輯聯繫，重點關涉存在句的詞彙語法層和語義層。問題之間的聯繫在 SFL 三維視角（trinocular approach）下表現得更為清晰。作者首先採用“自上而下”（from above）的視角，從存在句的語義結構配置出發，考察存在句的形態句法特徵，揭示存在句的形式如何體現意義。在考察存在句的限定性效應、類型方面，作者採用“自上而下”和“自下而上”（from below）的視角，從詞彙語法層和語境層解釋存在句的限定性效應，並對存在句從意義上作出新的分類，討論不同類型存在句的形態句法和語義、語用特徵。與此同時，作者採用“自其周邊”（from roundabout）視角，將存在句、方位句、領有句置於方所句的系統網絡之中，考察這些句式的共性和差異。

(2) 對相關問題持續關注。Jespersen（1924: 154-156）自提出存在句的概念之初就指出了這一句式的複雜性。Cruschina（2012: 79）認為存在句研究是一個雷區（a minefield），因為存在句的爭議問題太多。儘管如此，本書作者仍然長期耕耘於存在句領域，持續關注和思考存在句問題。近 20 年間不斷拓展研究視野和研究思路，相繼開展了英、漢語及跨語言的存在句研究，持續深化對存在句的共性和變異認識。這其中既有對英、漢語等個別語言中存在句問題的思考，也有對跨語言存在句有關問題的思考。最終，這些問題都在本著作中得到較好地回應。正如邢向東（2020）所說，具有鮮明問題導向的學者，通常會持續地思考有關問題，在條件成熟時做更深入的考察。著作正是作者持續深入思考存在句相關的錯綜複雜問題，並提出有效解決方案而厚積薄發的心血成果。

第四，語言事實詳實。主要體現在語料的選取具有代表性，語言的觀察做到了點面兼顧，著作呈現出豐富的跨語言事實。

(1) 語料代表性強。與以往存在句類型學研究相比，著作在語料的選取方面更具有代表性，更好地兼顧了地域和語系分佈的均衡，從而進一步確保了研究結果的科學性。在以往的存在句類型學研究中，Clark（1978）主要基於 35 種語言探討存在句、方位句和領有句之間的關係。Freeze（2001）則基於 20 種語言研究存在句的語序問題。儘管 Creissels（2014）基於 256 種語言調查存在謂語類型，但該研究並沒有明確數據的來源。語料樣本上的不足，很大程度上制約了這些研究對跨語言的存在句的共性和變異的揭示。與之不同，王勇教授的著作更加重視研究樣本的代表性，作者選取來自 14 個語系的 81 種語言作為研究對象。語料來源於操不同母語者的引出語料以及期刊、文集和參考語法。可以說，著作在當前存在句類型學研究中提供了相對最具代表性的語料樣本。

(2) 語料點面兼顧。作者採取跨語言考察和英、漢語的深度探討相結合的方式來研究存在句。跨語言研究可以發現存在句的共性和變異特徵，個別語言內部的深度探討則可以印證並更

充分地詮釋共性和變異。例如，在提出存在句的二分法後，作者首先基於跨語言事實論證這種分類的有效性，然後又通過英、漢語的大量事實描述了事件類存在句的不同表現形式，並回應類型學的相關問題。這樣既抓住了存在句在不同方面的總體共性特徵，又深入到具體語言解剖麻雀，探究相關個性。由此，研究在廣度和深度上得到了很好的平衡。

## 四、結論

縱覽全書，仍存在進一步拓展的空間。其一，著作主要從跨語言視角考察肯定存在句，但沒有關注否定存在句。自 Jespersen (1924: 155) 提出存在句的概念之初，就涵蓋了否定存在句。近年來，否定存在句的類型學研究也取得了一些成績，如，Veselinova (2013)，Veselinova & Hamari (2022)。否定本身就是哲學和語言學研究中的一個棘手問題，由於牽涉否定範疇，否定存在句和肯定存在句在形式和意義及其互動方面是否表現出差異？並且，作者在語言類型學視野下圍繞肯定存在句提出的諸多創見，特別是存在句的二分法理論是否適用於否定存在句？這些問題都值得進一步探索。其二，在考察漢語時，只考察了光桿存在句，沒有涉及存在句的擴展部分。作者在討論英語等語言時，都涉及了存在句的擴展部分，特別是能夠用存在句二分法來解釋擴展部分的句法分析爭議和述謂限制等。根據唐善生 (2010)，漢語存在句的擴展部分主要有兼語結構、連動結構、狀心結構、緊縮結構和後置定語等五種類型，存在句的二分法理論是否也適用於描寫和解釋漢語存在句擴展部分，這方面研究也有待探索。

總的來說，著作代表了當前功能句法研究在語言類型學視野下的新發展，本質上仍然是功能句法研究，但又與以往的功能句法有些明顯差異。這種差異主要體現在，作者並沒有嚴格按照 SFL 或 SFT 的理論框架開展句法研究，而是在更寬泛的語言類型學視野下，基於 SFL 與語言類型學理論相融合，多種不同視角互補互參的範式，探索了功能句法研究的新路徑，並在存在句的跨語言研究方面取得了突破。著作在理論創見、研究範式、問題意識、語言事實觀察等方面都表現出較為鮮明的特徵。該成果有助於加深對世界諸語言中存在句的共性和變異的認識，也有助於深化人類對存在概念的本質理解。著作所倡導的功能句法研究新路徑也將為今後的功能句法研究、語言類型學研究和漢語語法研究提供參考借鑒。

## 參考文獻

- 黃國文 2007 系統功能句法分析的目的和原則，《外語學刊》第3期。
- 劉銳 2022《漢語存現句與側向移位理論》，澳門大學博士學位論文。
- 唐善生 2010 存現句後續成分的句法語義分析，《寧夏大學學報（人文社會科學版）》第6期。
- 王勇 2020《句法問題研究——從功能語言學到語言類型學》，上海：上海外語教育出版社。
- 邢向東 2020 論語言研究中的問題導向，《陝西師範大學學報（哲學社會科學版）》第2期。
- Clark, Eve. 1978. Locational: Existential, locative, and possessive constructions. In Joseph Harold Greenberg (ed.), *Universals of Human Language* (vol. 4), 85-126. Stanford: Stanford University Press.
- Creissels, Denis. 2014. Existential predication in typological perspective (Paper presented on the Workshop Space. *Time and Existence: Typological, Cognitive and Philosophical Viewpoints*. 46th Annual Meeting of the Societas Linguistica

- Europaea, Split University, Croatia, 18-21, September, 2013). <http://www.deniscreissels.fr/public/Creissels-Exist.Pred.pdf>, accessed 9 Sept. 2024.
- Cruschina, Silvio. 2012. Focus in existential sentences. In Bianchi Valentina & Cristiano Chesi (eds.), *Enjoy Linguistics! Papers Offered to Luigi Rizzi on the Occasion of His 60th Birthday*, 77-107. Siena: CISCL Press.
- Freeze, Ray. 2001. Existential constructions. In Martin Haspelmath, Ekkehard König, Wulf Oetereicher & Wolfgang Raible (eds.), *Language Typology and Language Universals: An International Handbook*, 941-953. Berlin: Walter de Gruyter.
- Halliday, Michael Alexander Kirkwood. 1994. *An Introduction to Functional Grammar* (2nd ed.). London: Arnold.
- Hannay, Michael. 1985. *English Existentials in Functional Grammar*. Dordrecht: Foris.
- Jespersen, Otto. 1924. *The Philosophy of Grammar*. London: Allen & Unwin.
- McNally, Louise. 1997. *A Semantics for the English Existential Construction*. New York: Garland Press.
- Milsark, Gary. 1979. *Existential Sentences in English*. New York: Garland Press.
- Veselinova, Ljuba. 2013. Negative existentials: A cross-linguistic study. *Italian Journal of Linguistics* 25 (1): 107-145.
- Veselinova, Ljuba & Arja Hamari. (eds.). 2022. *The Negative Existential Cycle*. Berlin: Language Science Press.
- Wang, Yong. 2008. *A Functional Study of the Evaluative Enhanced Theme Construction in English*. London and Singapore: Pearson (Prentice Hall).
- Wang, Yong. 2024. *A Typological Study of the Existential Clause: A Functional Linguistics Perspective*. London: Routledge.

董延彪 襄陽 湖北文理學院外國語學院 dongyb@hbuas.edu.cn  
 盧健 貴陽 貴州民族大學外國語學院 lujianfl@163.com

## ***A Typological Approach to Functional Syntax: Review of A Typological Study of the Existential Clause: A Functional Linguistics Perspective***

**DONG Yanbiao LU Jian**

**Abstract:** New trends in functional syntax can be revealed from the viewpoint of linguistic typology, which is well illustrated in *A Typological Study of the Existential Clause: A Functional Linguistics Perspective*. Synthesizing multiple complementary and cross-referential hypotheses and methodologies of Systemic Functional Linguistics and linguistic typology, the monograph pioneers innovative pathways for functional syntax and achieves significant breakthroughs in the cross-linguistic study of existential clauses. It demonstrates distinctive features in its theoretical innovations, research paradigm, problem awareness, and observation of linguistic facts. The typological approach advocated in the monograph will offer valuable insights for future research in functional syntax, linguistic typology, and Chinese grammar.

**Keywords:** existential clause; functional syntax; linguistic typology