

# 語義地圖模型在漢語方言語法研究中的 新進展\*

Advances in Semantic Map Model in the Grammar Study of Sinitic Dialects

◎ 鄧秋玲

**提 要：**作為類型學研究的一項分析工具，語義地圖模型為方言語法研究提供了新方法。本文從研究對象、方向等方面對語義地圖模型在漢語方言語法研究中的應用成果進行了回顧，發現研究對象呈現出多樣化的特點，研究方向及理論方法也在實踐中不斷創新、發展。隨著語義地圖模型的廣泛應用，方言語法研究在深度和廣度上都有了一定的提升。語義地圖模型已成為漢語方言語法描寫和解釋的一種框架，該理論在方言語法研究中將繼續發揮積極的作用。

**關鍵詞：**語義地圖模型；方言語法；新進展

Key words: semantic map model; sinitic grammar; advances

## 一、引言

語義地圖模型 (semantic map model) 是語言類型學研究的一種分析工具。語義地圖模型以多功能語法形式 (multifunctional grams) 為對象，通過概念空間 (conceptual space) 表徵不同語法形式與語法

意義的關聯，旨在發掘人類語言的共性與個性，對跨語言 / 方言研究具有重要意義。

語義地圖模型源於 Anderson (1982)，該研究以“心智地圖”的方法分析了完成體的語義關聯。Haspelmath (1997, 2003)、Croft (2001, 2003) 等先後對語義地圖的概念和方法展開了論述，建構了語義地圖模型的發展基礎。

---

\* 本文受暨南大學廣東語言文化海外傳承研究基地資助。感謝《澳門語言學刊》匿名評審專家以及中山大學林華勇教授對本文提出的寶貴意見。

張敏（2008a）首次正式系統地將語義地圖模型引入漢語學界。張敏（2008a，2008b，2008c）、吳福祥（2009）等先後將語義地圖模型應用於漢語研究。《語言學論叢》第 42 輯（2010）收錄了一組語義地圖專題論文，對其原理、方法及在漢語研究中的意義進行了較為全面的介紹。其中，張敏（2010）、翁珊珊、李小凡（2010）嘗試運用語義地圖開展方言語法個案研究。李小凡等（2015）輯錄了 17 篇語義地圖模型的研究成果，具有重要意義。潘秋平、張敏（2017）總結了語義地圖模型的發展及其在漢語各領域的成果、前景。

語義地圖模型這一類型學的方法，特別適用於漢語方言語法比較研究。張敏（2010）、李小凡（2012，2015）充分肯定了語義地圖模型在方言語法比較研究中的價值。方言語法學界利用語義地圖模型的做法，在跨方言 / 語言比較上也取得了新進展，有必要專門對此進行全面的回顧和梳理，以便更好地服務於漢語方言語法研究。

本文將著眼於方言語法研究領域，從以下三個方面對語義地圖模型的應用成果進行回顧：第一，從研究對象出發，梳理語義地圖模型在方言語法研究中的應用成果；第二，回顧運用語義地圖模型開展方言語法研究的不同視角；第三，展望該理論方法在方言語法研究中的發展方向。

## 二、方言語法語義地圖模型研究的主要對象

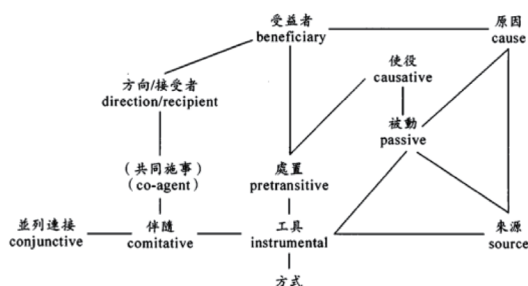
語義地圖模型以多功能語法形式為研究對象，包含虛詞、語法結構兩類。語義地圖模型應用於方言語法研究的不同對象中，呈現出多樣化的特點。主要包含：介詞、連詞；雙及物結構；補語、助詞等與時體相關的形式；助動詞、副詞等與情態相關的形式；量詞；代詞及重疊式等。

### 2.1 介詞、連詞

Haspelmath（2003）構建了經典的工具語及相關功能的語義地圖。此後，介詞、連詞一直是語義地圖研究的熱點，也是語義地圖應用於方言語法研究成果最豐富的領域。

張敏（2008a，2008b，2010）、Zhang（2016）基於漢語方言材料，對 Haspelmath（2003）進行了驗證和修訂，討論了處置、被動、受益者、工具、伴隨等功能之間的聯繫，確定了處置式標記的地位以及被動標記的直接來源（見圖 1）。

圖 1 漢語方言主要間接題元的語義地圖（張敏 2008a）



漢語學界在圖 1 的基礎上，進一步開展了跨方言 / 語言的考察。一方面，對介詞、連詞的概念空間作了修訂：

張定（2015）構建了 30 種漢語方言中“伴隨 - 工具”介詞的概念空間並將其動態化。王瑋（2015）從湖南方言出發建構了空間位移域的概念空間並結合其他方言進行了修正。翟贊（2015）基於 55 種語言 / 方言“和”義詞的功能，擴展了 Haspelmath（2004）的節點，構建了以並列連詞為核心的概念空間。李向農、魏陽陽（2019）通過比較漢語方言與部分少數民族語言中“和”類平比標記兼用功能的差異，對 Haspelmath（2004）進行了調整。李占炳（2019）結合漢語方言和民族語言構建了並列標記的概念空間。以上研究在跨方言 / 語言比較的基礎上對已有概念空間進行了調整，將漢語方言與民族語言、世界

語言相結合，為挖掘語言共性做出了直接貢獻。在實踐中一些學者開始在方法上做出新嘗試，如張定（2015）通過“多維展平”手段直觀呈現了35個介詞與11個功能之間的關聯，這是經典語義地圖難以實現的。又如王瑋（2015）建構了多平面概念空間，為解決由多重語法化帶來的衝突問題提供了新的表徵方式。

另一方面，部分研究基於概念空間，對比觀察具體方言介詞、連詞的多功能性，解決了其演變或路徑問題：

潘秋平（2009）構建了早期及現代粵方言中“俾”的語義地圖，指出“俾”經歷了語義縮小過程。該研究是立足於語義地圖分析漢語方言歷史語料的成果，體現了語義地圖在方言歷時研究中的適用性。盛益民（2015）根據方言中的非時空題元標記，在張敏（2008a）、張定（2010）的基礎上修訂了概念空間，指出紹興柯橋話“作”在語義地圖上不連續是受“撥”影響的結果。張惠清（2015）結合昌黎話被動施事標記“攞”以及其他方言的相關形式討論了“攞”不同功能之間的演變關係。林少芳（2016）基於張敏（2008a）繪製了福州話“乞”及其他相關形式的語義地圖，指出“乞”只表受益者和被動是其經歷了與“共”的競爭的結果。以上研究以具體方言形式在語義地圖上的表現為切入點，深入地探討了不同功能之間的源流關係。可見語義地圖為解決方言具體問題提供了有效的觀察視角。

## 2.2 雙及物結構

Malchukov et al.（2007）繪製了經典的雙及物結構語義地圖。雙及物結構也是方言語法語義地圖研究較早關注的對象之一，如丁加勇、張敏（2015）從隆回話出發，結合其他語言/方言材料，對 Malchukov et al.（2007）進行了修訂。此外，以 Malchukov et al.（2007）為參考，張敏（2008c，

2011）探索了雙賓結構南北差異的原因，指出南方方言的“倒置雙賓語結構”源於通用給予動詞“與”的消失，二價持拿義動詞發展為三價給予動詞的歷史階段。該研究立足於語義地圖對方言語法史問題進行了再思考，充分體現了語義地圖對方言語法研究的啟發作用。

## 2.3 與時體範疇相關的形式

時體範疇是語法研究的熱點之一。語義地圖模型也被廣泛應用於與跟時體範疇相關的語法形式的研究。翁珊珊、李小凡（2010）探討了方言中“掉”類詞的功能，通過語義地圖呈現了移離、消失、完結、有界、實現之間的關聯（見圖2），證明了語義地圖模型在方言語法比較中的適用性。

圖2 “掉”類詞的概念空間（翁珊珊、李小凡 2010）



語義地圖模型可用於觀察語法形式的功能類型及分布。如陳前瑞、王繼紅（2010）、陳前瑞（2016）通過概念空間分別直觀展示了方言中“有”字句和完成體形式在用法上的切分。又如孫文訪（2018）、景高娃、夏俐萍（2020）根據方言/語言材料，分別構建了“有”以及去除義標記的概念空間，丁有健（2020）又為前者提供了補充。

語義地圖模型還可用於進一步觀察時體功能的演變和來源。郭必之、林華勇（2012）通過繪製“到”和“倒”的語義地圖，指出廉江話“倒”的多功能性是其與客家方言接觸的結果。林華勇、李雅倫（2014）基於語義地圖比較了粵客方言“開”的功能並對其來源展開了討論。郭必之、李寶倫（2015）結合語義地圖呈現了“晒”“齊”“了”在四地粵方言中的功能並指出了三者作為全稱量化詞的來源

及路徑。林華勇、陳秀明（2019）利用語義地圖呈現了北流及周邊方言“著”的多功能性，認為其是由接觸形成的。林少芳、盛益民（2018）基於孫文訪（2013）繪製了9種閩東方言中“故”的語義地圖，指出存在“處所>判斷”路徑。宗守雲（2018）運用語義地圖原理討論了晉方言“倒”的三種用法之間的關聯。以上研究藉助語義地圖，將跨方言的共時、歷時語料準確地呈現了出來，為後續討論演變及來源問題提供了直觀參考。

#### 2.4 與情態相關的形式

情態範疇也是語法研究的熱點之一。van der Auwera & Plungian（1998）提出了情態概念空間。目前也有一批運用語義地圖構建方言情態概念空間的成果，如范曉蕾（2011）基於60多種方言建構了“能性情態”的語義地圖。在此基礎上，范曉蕾（2012，2014，2015）進一步闡釋了與van der Auwera & Plungian（1998）相比缺失“許可-認識情態”的原因並討論了能性和必然性的聯繫。之後范曉蕾（2016）從40多種方言及9種非漢語語料中的“會”及相關形式出發，描繪了以心智能力為核心的概念空間並將其動態化。范曉蕾（2017a）將先行研究進一步精確化，構建了以能力義為核心的概念空間，王越（2019）則基於沈陽話的“能”對其進行了補充。范曉蕾（2017b）構建了慣常範疇的語義地圖，進而推進了對南北漢語在語序結構及時體態範疇上差異的認識。語義地圖對觀察漢語方言中普遍存在的多功能詞也發揮了重要作用，以“得”為例，劉菲暉（2015）根據12種方言構建了“得”的概念空間，歸納了5條蘊含共性；夏俐萍（2017）構建了湘方言“得”類情態式語義地圖並指出句法位置在很大程度上影響了情態意義的類型和演變路徑。

#### 2.5 量詞、代詞及其它

語義地圖模型也用於探討方言量詞語素的多功

能性。李知恩（2011）以及郭銳、李知恩（2021）構建了量詞的概念空間並對其擴張路徑、機制作了解釋。該研究還以線條粗細反映功能之間語義關聯度，更為細緻地展示了量詞功能的共性。陳祝琴、岳秀文（2017）通過語義地圖及其動態化，更深入地解釋了“兜”的來源及路徑。此外，代詞也是語義地圖模型研究關注的對象，如野田寬達（2015）繪製了“shenme”的概念空間，又如葉婧婷（2019）繪製了反身強化語義地圖，後者採用了陳振宇、陳振寧（2015）算法並以方言材料進行了驗證。語義地圖模型還為形式、功能多樣的重疊式提供了跨方言比較的框架，如王芳（2012）繪製了以複數和反覆義為核心的功能圖，林華勇等（2019）探討了粵西動詞短語重疊式的來源。

### 三、方言語法語義地圖模型研究的方向

在語義地圖模型引入國內以前，方言語法研究集中於對單點語法成分的描寫，跨方言比較的研究成果較少。李小凡（2012）指出，方言比較研究的難點在於形式與功能的不對稱。而以語義關聯為切入點的語義地圖模型為解決這一難題提供了可行的方法。

自張敏（2008a）以來，語義地圖模型相繼被運用到方言語法研究的不同領域。從材料來看，不斷引入新材料，對先行研究進行驗證和修訂。從對象來看，應用領域不斷豐富，從介詞、連詞、雙及物結構逐漸擴展到與體貌、情態相關的形式以及量詞、代詞、重疊式等等。從手段來看，繪製方法不斷革新，開始探索第二代語義地圖以應對經典語義地圖的不足。從方向來看，則可以大體分為：與語法化研究結合、與語言接觸研究結合、跨方言/語言比較以及補充既有理論方法四類。下面將分點進行說明。

### 3.1 與語法化研究相結合

以往的方言語法研究側重靜態描寫，對動態演變的討論較少。而隨著語法化理論的推廣，方言歷時語法研究不斷發展。語義地圖模型可以將不同歷史時期的形式及功能表徵其中，因此，同樣也適用於歷時研究。吳福祥（2009）以“得”為例說明了語義地圖模型能夠預測多功能語素的語義演變。因此，結合語法化理論，從共時語料入手構擬功能之間的演化方向，可以視為語義地圖模型在漢語研究中的重要進展。結合語法化研究與語義地圖模型，可以探討語義功能之間的演變關係，實現語義地圖的動態化，還能夠為探討具體方言形式的功能演變提供思路。前者如張敏（2008）、張定（2010）等，後者如郭必之、李寶倫（2015）、林少芳、盛益民（2018）等。

### 3.2 與語言接觸相結合

由語言接觸引發語法化而形成的不同功能，同樣能運用語義地圖模型進行分析。方言中多功能語法形式的表現多樣。特別是在邊界地區，演變、接觸關係複雜，語義功能間的關係不易梳理。語義地圖能夠直觀呈現不同方言成分的表現，為跨方言地討論方言接觸問題提供有效的表達方式。近年來也出現了一批將語義地圖與方言接觸相結合的成果，通過比較方言之間多功能語素，討論其多功能性的來源。例如郭必之、林華勇（2012）結合语义地图與“接触引发的语法化”解释了廉江話的“倒”是如何从客方言中复制了多功能性的。

### 3.3 開展跨方言 / 語言比較

立足漢語方言材料，把漢語置於世界語言的背景下進行觀察。一方面，引入漢語方言材料修訂概念空間，提升了其準確性與涵蓋性。其中 Haspelmath（2003）題元角色概念空間最受關注，張敏（2008a，2008b，2010）、張定（2015）、盛益民（2015）等

先後對其進行了修訂。此外，丁加勇、張敏（2015）、范曉蕾（2011，2014）也分別對 Malchukov et al.（2007）雙及物結構語義地圖以及 van der Auwera & Plungian（1998）情態語義地圖提出了修訂。另一方面，從方言出發構建新的概念空間，如量詞的概念空間（李知恩，2011）、慣常范疇的概念空間（范曉蕾 2017b）等。

### 3.4 補充語言地圖模型理論及方法

從實踐出發，對研究方法進行補充。張敏（2010）立足於漢語事實提出了以漢語為本、“自下而上”的研究模式，指出依靠有限樣本同樣可以提取蘊含共性。丁加勇、張敏（2015）對非概念因素的作用進行了再思考，指出其也可能是建設性的。王瑋（2015）嘗試以建構多平面概念空間的方式將多重語法化帶來的“例外”納入語義地圖內。范曉蕾（2014，2017a）討論了語義功能的形式限制以及“形式分合”的基本原則，並指出解析度不同的語義地圖在精確度上有區別但具有一致性。

## 四、研究的展望

作為類型學的一種研究工具，語義地圖為方言語法研究提供了有效的表達方式。它直觀呈現了形式與功能的對應關係，解決了以列舉和概括為主的描寫手段的片面性；它反映了語義關聯的共性，具有一定的預測性，能為方言研究提供檢驗場所。但如何更好地將語義地圖模型運用於方言語法研究依舊需要探討。從現階段來看，以下四方面值得關注：

第一，加強對語料的充分描寫。準確、充分的語言材料是語義地圖研究的前提。方言語法現象複雜多樣，掌握大範圍語料的難度較大。因此，需充分重視對語料的採集和描寫。從熟悉的方言出發，充分調查、描寫，深入分析不同形式與功能在句法

語義上的異同。

第二，拓展概念空間的廣度。討論方言具體問題時，引入更多方言材料進行驗證、補充，將方言語法置於世界語言的研究中。有條件的話還可以引入方言文獻語料，將共時與歷時結合。這將有助於提升語義地圖的概括性和預測性。

第三，提升概念空間的精確度。如何設立功能節點、構建功能節點的關聯進而提高概念空間的準確性，值得深入研究。

語義功能的設立不能只依靠語義概念，還需經過充分的語義分析及測試。de Haan(2004)提出了“基元性”和“獨有性”兩點要求（參見張敏，2010；吳福祥，2011），具有重要意義。在此基礎上，結合研究實踐，我們還可以作進一步的討論。其中，對“基元性”要求可以適當從寬（張敏，2010）。功能節點既可以是概括的，也可以是細化的，不同解析度的語義地圖均可反映語義關聯的共性（范曉蕾，2017a）。因此，研究者一方面需要從語料出發，充分分析不同形式與功能的差異，另一方面又可以根據不同的研究對象、目的對功能節點採取不同的細分度。

語義地圖模型是歸納的，它通過多個語法形式的蘊含共性來構建語義關聯。但在實踐中，特別是藉助語義地圖考察方言具體現象時，難以避免地出現以個別語法形式為對象，憑藉既有構擬或推斷構建語義關聯的情況。在對具體形式及語義進行準確分析的前提下，此類語義地圖具有一定的解釋力和預測力，能夠有效地幫助解決方言實際問題。但若以挖掘語言共性為目標，那麼引入更多的形式對其進行驗證、修訂仍舊是必要的。此外，在構建語義關聯時，頻率問題也具有重要意義。通過線條粗細、長短區分語義關聯的常見與否的方法值得引起更多關注（參見 Cysouw，2007；郭銳，2015）。而當涉

及大範圍的方言比較時，經典語義地圖往往難以呈現複雜的對應關係。Croft & Poole（2008）的“多維尺度”、張定（2015）的“多維展平”以及陳振宇、陳振寧（2015）提出的算法等都為解決這一問題提供了有益的嘗試，構建了更具有涵蓋性的語義地圖。但還面臨著直觀性不足、難以表征歷時演變等問題，有待進一步研究。

第四，注意對例外的處理。面對概念空間的不連續現象，需要區分真假“例外”。一是將所謂的“例外”重新納入概念空間，對既有的概念空間進行修訂，構建涵蓋度與解釋力更高的語義地圖。二是對真正的例外作出充分解釋及證明，這將有助於發現新問題。必要時需結合更多共時、歷時語料加以考察。採用哪種做法要依具體情況而定。

從現階段的成果來看，語義地圖模型已成為方言語法研究的一項有效的分析工具。隨著語義地圖模型的應用，方言語法研究在研究深度、廣度上有了擴展和延伸。在今後的方言語法研究中，語義地圖模型也將繼續發揮其作用。

#### 參考文獻：

陳前瑞 2016 《完成體與經歷體的類型學思考》，《外語教學與研究》第 6 期。

陳前瑞 王繼紅 2010 《南方方言“有”字句的多功能性分析》，《語言教學與研究》第 4 期。

陳振宇 陳振寧 2015 《通過地圖分析揭示語法學中的隱性規律——“加權最少邊地圖”》，《中國語文》第 5 期。

陳祝琴 岳秀文 2017 《漢語方言量詞“兜”的來源與形成》，《語言研究集刊》第 2 輯。

丁加勇 張敏 2015 《從湘方言動詞句式看雙及物結構語義地圖》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。

- 丁有健 2020 《浙江台州路橋方言多功能的“有”》，《方言》第3期。
- 范曉蕾 2011 《以漢語方言為本的能性情態語義地圖》，《語言學論叢》第43輯。
- 范曉蕾 2012 《語義演變的共時擬測與語義地圖——基於“能性情態語義地圖”的討論》，《語言學論叢》第46輯。
- 范曉蕾 2014 《以“許可—認識可能”之缺失論語義地圖的形式和功能之細分——兼論情態類型系統之新界定》，《世界漢語教學》第1期。
- 范曉蕾 2015 《“漢語方言的能性情態語義地圖”之補充》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 范曉蕾 2016 《助動詞“會”情態語義演變之共時構擬——基於跨語言/方言的比較研究》，《語言暨語言學》第2期。
- 范曉蕾 2017a 《語義地圖的解析度及表徵方式——以“能力義為核心的語義地圖”為例》，《世界漢語教學》第2期。
- 范曉蕾 2017b 《基於漢語方言的慣常范疇研究》，《當代語言學》第4期。
- 范曉蕾 2020 《漢語情態詞的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 郭必之 李寶倫 2015 《粵語方言三個全稱量化詞的來源和語法化》，《語法化與語法研究（七）》，北京：商務印書館。
- 郭必之 林華勇 2012 《廉江粵語動詞後置成分“倒”的來源和發展——從語言接觸的角度為切入點》，《語言暨語言學》第2期。
- 郭銳 2015 《語義地圖中概念的最小關聯原則和關聯度》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 郭銳 李知恩 2021 《量詞功能的擴張》，《中國語文》第6期。
- 景高娃 夏俐萍 2020 《漢語方言去除義標記的多功能性研究》，《語言研究》第3期。
- 李向農 魏陽陽 2019 《汉语“和”类平比标记的兼用功能及在民族语言的扩散》，《漢語學報》第1期。
- 李小凡 2015 《語義地圖和虛詞比較的“偏側關係”》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 李占炳 2019 《並列結構的類型學研究》，北京：商務印書館。
- 李知恩 2011 《量詞的跨語言研究》，北京大學博士學位論文。
- 林華勇 陳秀明 2019 《北流粵方言“著”（陽入）的多功能性及其探源》，《語言科學》第5期。
- 林華勇 李雅倫 2014 《貴港粵語“開”的多功能性及其來源》，《現代中國語研究》第16期。
- 林華勇 吳雪鈺 劉祉靈 2019 《粵西方言的一組區域性語法特徵——從“接觸引發的語法化”與語義地圖相結合的框架看》，《中國語言學集刊》，北京：中華書局。
- 林少芳 2016 《福清話的被動標記“乞”》，《方言語法論叢》第7輯。
- 林少芳 盛益民 2018 《從處所動詞到判斷動詞的演變——以閩語福清話的“故”為例》，《中國語文》第6期。
- 劉菲暉 2015 《多功能詞“得”的語義地圖》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 潘秋平 2009 《從語義地圖看〈廣東省土話字彙〉中的“俾”》，錢志安等編《粵語跨學科研究：第十三屆國際粵方言研討會論文集》，香港：香港城市大學。
- 潘秋平 2015 《語義地圖和句法多義性》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 潘秋平 張敏 2017 《語義地圖模型與漢語多功能語法形式研究》，《當代語言學》第4期。
- 盛益民 2015 《語義地圖的不連續和歷史演變——紹興柯橋話虛詞“作”“撥”為例》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。

- 孫文訪 2018《“有(have)”的概念空間及語義圖》，《中國語文》第 1 期。
- 王芳 2012《重疊多功能模式的類型學研究》，南開大學博士學位論文。
- 王瑋 2015《空間位移的語義地圖研究》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 翁姍姍 李小凡 2010《從語義地圖看現代漢語“掉”類詞的語義關聯和虛化軌跡》，《語言學論叢》第 42 輯，北京：商務印書館。
- 吳福祥 2009《從“得”義動詞到補語標記——東南亞語言的一種語法化區域》，《中國語文》第 3 期。
- 吳福祥 2011《多功能語素與語義圖模型》，《語言研究》第 1 期。
- 夏俐萍 2017《湖南益陽方言的“得”類情態式——兼論湘語“得”類情態式語義圖》，《語言學論叢》第 56 輯。
- 野田寬達 2015《“shenme”跨語言分析——基於語義地圖》，李小凡、張敏、郭銳等著《語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 葉婧婷 2019《反身領屬與強化的類型學考察》，《外國語》第 1 期。
- 翟贊 2015《從語義地圖模型看“和”義詞的功能》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 張定 2010《漢語多功能語法形式的語義圖視角》，中國社會科學院研究生院博士學位論文。
- 張定 2015《漢語方言“工具—伴隨”標記多功能性的 MDU 視角》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 張惠清 2015《昌黎方言“攔”各功能的語義關聯》，李小凡、張敏、郭銳等著《漢語多功能語法形式的語義地圖研究》，北京：商務印書館。
- 張敏 2008a《空間地圖和語義地圖上的“常”與“變”：以漢語被動、使役、處置、工具、受益者等關係標記為例》，中國社會科學院語言研究所演講稿。
- 張敏 2008b《漢語方言處置式標記的類型學地位及其他》，北京大學中國語言學研究中心講稿。
- 張敏 2008c《“倒置雙賓語結構”和漢語方言給予動詞的與事型/受事型分野》，慶祝《方言》創刊 30 周年學術研討會論文。
- 張敏 2010《“語義地圖模型”：原理、操作及在漢語多功能語法形式研究中的運用》，《語言學論叢》第 42 輯，北京：商務印書館。
- 張敏 2011《漢語方言雙及物結構南北差異的成因：類型學研究引發的新問題》，《中國語言學集刊》第 2 期。
- Anderson, L.B. 1982. The ‘Perfect’ as a Universal and as a Language-particular Category. Hopper Paul (eds), *Tense-Aspect: Between Semantics and Pragmatics*. Amsterdam: Benjamins.
- Croft, William. 2001. *Radical Construction Grammar*. Oxford: Oxford University Press.
- Croft, William. 2003. *Typology and Universals(2nd edition)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Croft, William and Keith T. Poole. 2008. Inferring Universals from Grammatical Variation: Multidimensional Scaling for Topological Analysis, *Theoretical Linguistics*, 34(1), 1-37.
- Cysouw, Michael. 2003. *The Paradigmatic Structure of Person Marking*. Oxford: Oxford University Press.
- de Haan, Ferdinand. 2004. On Representing Semantic maps. Ms. University of Arizona.
- Haspelmath, Martin. 1997. *Infinite Pronouns*. Oxford: Oxford University Press.
- Haspelmath, Martin. 2003. The Geometry of Grammatical Meaning: Semantic Maps and Cross-linguistic Comparison. M.Tomasello (eds), *The New Psychology of Language*, vol.2. New York: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 211-243.
- Haspelmath, Martin. 2004. Coordinating Constructions: An Overview. Haspelmath, M (eds),



*Coordinating Constructions*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 3-39.

Malchukov, Andrej, Martin Haspelmath, and Bernard Comrie. 2007. Ditransitive Construction: A Typological Overview. The Conference on Ditransitive Construction. Max Planck Institute for Evolution Anthropology, Leipzig.

Van der Auwera, J and V.A.Plungian. 1988. Modality's Semantic Map. *linguistic Typology*, 2(1), 79-124.

Zhang, Min. 2016. A Revised Semantic Map of Oblique Roles and Its Implications for Comparative and Diachronic Studies of Chinese Syntax. *Bulletin of Chinese Linguistics*, 9(1), 1-2.

鄧秋玲 廣州 暨南大學 dengqiuling07@163.com